

Programa Futuros Urbanos

Conectando el campo y la ciudad
para crear sistemas alimentarios
regenerativos y resilientes.

Estrategia de Trabajo
Ciudad- Región
Quito - Chocó Andino



CRÉDITOS

Autores

Nina Duarte, Fundación Imaymana
Andrés Peñaherrera, Fundación Imaymana
Guillermo Gómez, Fundación Imaymana
Eduard Pinzón, Fundación Imaymana

Revisión y aportes

Doris Ortiz, coordinadora regional para Latinoamérica del programa Futuros Urbanos - Hivos.

Ana Carolina Benítez, responsable de la vinculación, aprendizaje y comunicación del programa Futuros Urbanos para América Latina - Hivos.

Ana Cristina Solano Quesada, consultora principal para el programa Futuros Urbanos para América Latina.

Cristina González Rivera, asistente técnica de consultoría para el programa Futuros Urbanos para América Latina.

Ronald Torres; Esteban Barriga y Nulvi Perugachi - Equipo técnico de Futuros Urbanos para la ciudad región Quito - Chocó Andino - Fundación Imaymana

Diseño y diagramación

Fibios Comunicación Ambiental

Año de Publicación

2024

Esta publicación ha sido realizada en el marco del programa Futuros Urbanos, financiado por la Fundación Botnar e implementada por Hivos en asocio con RUAF. En la ciudad región de Quito- Chocó Andino, el programa se ejecuta con el liderazgo de la Fundación Imaymana.

Este documento representa el proceso de co-construcción con múltiples aliados estratégicos que se configuran en actores clave del sistema alimentario de la ciudad región Quito - Chocó Andino.

Las publicaciones de Hivos son de dominio público. Los lectores están autorizados a citar o reproducir este material en sus propias publicaciones. Se solicita respetar los derechos de autor y enviar una copia de la publicación en la cual se realizó la cita o publicó el material al correo electrónico dortiz@hivos.org o a nuestras oficinas en Ecuador.

Fotos: Nina Duarte

HIVOS – Ecuador

San Ignacio E10-28 y Colina
Quito, Ecuador
T: +593-2900318/ +593-2904580 / +593-2904581
www.hivos.org

Cómo citar: Fundación Imaymana. (2024). Programa Futuros Urbanos. Conectando el campo y la ciudad para crear sistemas alimentarios regenerativos y resilientes: Estrategia de trabajo. Hivos / Fundación Imaymana.71p.

Facebook: @HivosAmericaLatina @FundImaymana

Instagram: @hivosamericalatina @fundacionimaymana

<https://hivos.org/program/urban-futures>

Contenido

Lista de Acrónimos	2
Introducción	3
El proceso del Programa Futuros Urbanos	4
El Sistema Agroalimentario de la Ciudad Región Quito-Chocó Andino de Pichincha	5
Características biofísicas del sistema agroalimentario de la RBCAP	14
Producción	15
Transformación de Alimentos	22
Distribución y Almacenamiento	23
Comercialización	23
Consumo	27
Residuos	29
Gobernanza	31
Cambio climático	36
Análisis de Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenaza	38
Aliados y actores clave del Programa Futuros Urbanos.	41
Estrategia de la Ciudad Región Quito-Chocó Andino de Pichincha y teoría del cambio	42
Marco de Indicadores	45
Principales áreas de trabajo	48
Líneas estratégicas y Planes de Acción	49
Plan Operativo Año 1 (de agosto a diciembre 2024)	52
Plan de acción borrador para los siguientes 4 años	53
Compromisos de actores clave y de los socios de Futuros Urbanos	66
Divulgación y gestión del conocimiento	67
Monitoreo, evaluación y aprendizaje	68
Referencias	69

Lista de Acrónimos

ACUS	Áreas de Conservación y Uso Sostenible.
AICA	Áreas de Importancia para la Conservación de Aves.
BVP	Bosques y Vegetación Protectores.
COTAD	Código Orgánico de Organización Territorial Autonomía y Descentralización.
DMQ	Distrito Metropolitano de Quito.
GAD	Gobierno Autónomo Descentralizado.
MAATE	Ministerio de Ambiente, Agua y Transición Ecológica.
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería.
MCA	Mancomunidad del Chocó Andino.
MIESS	Ministerio de Inclusión Económica y Seguridad Social.
MSP	Ministerio de Salud Pública.
NBI	Necesidades Básicas Insatisfechas.
PAQ	Pacto Agroalimentario de Quito.
PDOT	Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial.
RBCAP	Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha.
RJCA	Red de Jóvenes del Chocó Andino.
SPG	Sistema Participativo de Garantías.
TdC	Teoría del Cambio.

INTRODUCCIÓN

HIVOS es una organización internacional, con sede en Holanda, enfocada en el desarrollo humano a través de la participación, la autodeterminación y apropiación local. En el año 2023 HIVOS ejecuta el programa "Futuros Urbanos", financiado por Fundación BOTNAR en alianza con RUAF. El programa trabaja en la intersección de los sistemas alimentarios urbanos, el bienestar de los jóvenes y la acción climática; opera en ciudades intermedias en cinco países, proporcionando apoyo a socios locales y especialmente a jóvenes para crear ciudades y sistemas alimentarios más inclusivos y resilientes a los cambios climáticos. Este documento presenta el proceso y los resultados de la fase de "insección" que tiene como objetivo proveer información sobre el estado actual y el funcionamiento de los sistemas alimentarios locales.

En este marco, se selecciona a la Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP) como territorio participante del programa Futuros Urbanos y a la Fundación Imaymana como socio local para su ejecución. La Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha es un territorio megadiverso de gran importancia para la conservación mundial, pero también es un territorio diverso en producción agrícola y valioso en saberes culturales campesinos. Es fundamental para la preservación de recursos naturales y servicios ecosistémicos de importancia para la ciudad de Quito.

Durante los últimos años se ha trabajado en crear una identidad territorial y una visión de conservación inclusiva a largo plazo que ha fortalecido la relación campo ciudad; en este proceso se han generado investigaciones importantes, tanto en la esfera ambiental como productiva, lo que contribuye a una mejor comprensión de los sistemas alimentarios del territorio (Barriónuevo, 2021a, 2021c, 2021b).

Por otro lado, la formación de la reserva de biosfera articuló a actores de todos los sectores de la gobernanza local, lo que aporta un potencial significativo para la conformación de plataformas multiactor en lo que respecta a sistemas agroalimentarios y construcción colaborativa de política pública. Uno de los actores relevantes en el marco de este proyecto es la Red de Jóvenes del Chocó Andino (RJCA) que se ha consolidado en los últimos tiempos, constituyéndose en un pilar para el apoyo a iniciativas que señalan un futuro sostenible y regenerativo del territorio.

En este mismo contexto, se han originado varios colectivos y redes comunitarias, como la Red de Mujeres y de Bosque Escuelas, el Comité del Corredor del Oso Andino, entre otros. Estos diferentes espacios de gobernanza y organización comunitaria, junto con la

diversidad de medios de vida, convenios con universidades para desarrollo de investigación e iniciativas innovadoras hacen que la Biosfera del Chocó Andino sea un terreno fértil para un renacer de la agricultura ecológica y bio emprendimientos que, a su vez, juegan un importante rol de inclusión y creación de sinergias entre el campo y la ciudad.

Por otro lado, la Fundación Imaymana (FI) ha trabajado desde 2006 en el territorio del Chocó Andino, promoviendo la conservación de los ecosistemas y medios de vida sostenibles para las comunidades locales. Imaymana cuenta con un equipo multidisciplinario formado en ciencias ambientales y sociales, cuyos miembros viven y trabajan en el territorio de la biosfera y se encuentran vinculados a las plataformas sociales y las comunidades del territorio. Posee una vasta experiencia en procesos de agricultura regenerativa, bio emprendimientos y gobernanza socioambiental. La Fundación tiene como ejes principales de intervención: (1) la conservación y restauración de los bosques y sus servicios ecosistémicos, (2) la promoción de medios de vida sostenibles, (3) la gobernanza y el fortalecimiento comunitario, y (4) la educación y la investigación científica.



Foundation Botnar es una fundación filantrópica suiza que trabaja para mejorar la salud y el bienestar de personas jóvenes que viven en ciudades de todo el mundo. Defendiendo la inclusión de las voces de personas jóvenes y el uso equitativo de la IA y la tecnología digital, la fundación invierte en y apoya programas e investigaciones innovadoras, y reúne a actores de todos los sectores para crear diálogo y asociaciones: www.fondationbotnar.org

METODOLOGÍA DEL PROGRAMA FUTUROS URBANOS

Figura 1. Proceso metodológico del programa Futuros Urbanos, para la ciudad región Quito-Chocó Andino.

PROCESO METODOLÓGICO



Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

La metodología de evaluación del sistema alimentario traza una primera fase llamada "Escaneo Rápido", que consiste en el proceso de construcción de una imagen general del sistema alimentario que considera: su contexto, carácter, funcionamiento, riesgos climáticos y resiliencia. Esta fase se realiza principalmente a partir del análisis de información secundaria. Sin embargo, cabe recalcar que existe un vacío de información debido a que la temática de sistemas agroalimentarios no ha sido tratada en la región de la RBCAP y los datos que se recopilaban para la estrategia agroalimentaria de Quito corresponden a una escala cantonal, por lo que carecen de la especificidad necesaria para caracterizar el sistema local. No obstante, se estableció una situación actual del territorio en cuanto a su sistema agroalimentario, que sirvió como un elemento gatillador de reflexión en los talleres de TdC que se ejecutaron en la fase siguiente.

En estos talleres se construyó participativamente una teoría del cambio local que fue articulada a la teoría del cambio global del programa Futuros Urbanos. Se realizaron dos días de taller; en el primero se validó y reflexionó acerca de los resultados del

Escaneo Rápido a través de un recorrido pedagógico por cada uno de los nodos (producción, transformación, distribución y almacenamiento, comercialización, consumo, residuos y gobernanza) del sistema agroalimentario. Adicionalmente, se construyó colaborativamente la visión territorial. En el segundo día se identificaron y priorizaron los resultados intermedios en relación con los resultados a largo plazo de la TdC del programa global. Basado en estos resultados, el equipo técnico estructuró un marco de indicadores local para los resultados intermedios. Para esto, se utilizó como guía al marco de indicadores global, los puntos de entradas identificados en el escaneo rápido y los resultados locales establecidos en el taller. Dentro del proceso metodológico del programa es fundamental la determinación del marco de indicadores ya que a partir de estos se prepara la siguiente fase denominada Evaluación a Profundidad. Así, del marco de indicadores se derivan las preguntas de investigación de la fase mencionada con sus respectivas herramientas metodológicas y fuentes de recopilación de datos.

En la fase de Evaluación a Profundidad se ejecutaron los procesos metodológicos de investigación y se analizaron cualitativamente y cuantitativamente los datos de las distintas herramientas de recopilación, usando programas informáticos que permiten una comprensión sistémica de las dinámicas del sistema agroalimentario. Se evidenció que el marco de indicadores globales no consiguió enfocar la investigación de la fase de evaluación a profundidad ya que los talleres TdC establecen resultados y visiones generales y el Escaneo Rápido carece de información específica que dé cuenta de la complejidad del sistema agroalimentario local. Además, el marco de indicadores globales traza una estructura de proyecto que no refleja la particularidad del vínculo rural-urbano que demanda el territorio de la RBCAP. Consecuentemente, los resultados de la fase de Evaluación a profundidad derivaron en la revisión y ajuste de la TdC local, incluyendo la eliminación de varios indicadores. Sin embargo, se comprendió de manera más detallada las dinámicas, problemas y narrativas del sistema alimentario. Particularmente, se realizó la priorización de las vías de entrada, evaluando sistémicamente las principales problemáticas articuladas a las principales fortalezas del territorio. Este insumo fue clave para iniciar la fase de planificación de acciones.

En esta fase se recopiló más información del territorio, por medio de un taller participativo de planificación de acciones, que permitió construir colaborativamente las 3 líneas estratégicas del programa, e identificar los actores que tienen el interés de formar parte de cada una de ellas a escalas multinivel. Esta información fue la base para construir un plan operativo anual y un plan general a 4 años que se afinaron por medio de la realización de una mesa técnica para cada línea estratégica. Las mesas técnicas estuvieron lideradas por expertos y expertas en cada una de las temáticas tratadas y articularon a los actores que expresaron su interés en el taller participativo. De esta manera, se estableció un espacio de construcción técnica del POA y el plan general a 4 años del programa, enriquecidos con la experiencia de los expertos y los actores multinivel. Estos procesos participativos implementados por el equipo técnico permitieron fortalecer la TdC y consolidar el marco de indicadores locales. De esta manera se elaboró la presente Estrategia del Sistema Agroalimentario de la ciudad-región del Chocó Andino de Pichincha que tiene por objetivo inicial, fomentar un proceso de articulación de actores en modelos de gobernanza innovativos donde se posicione el liderazgo joven y se fijen líneas de acción ancladas a la consolidación de una línea base de información territorial.

EL SISTEMA AGROALIMENTARIO DE LA CIUDAD REGIÓN QUITO-CHOCÓ ANDINO DE PICHINCHA

La unidad geográfica de análisis del programa es la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha (RBCAP). La reserva se encuentra en la cordillera occidental de los Andes, en el centro norte de Ecuador y noroccidente de la provincia de Pichincha. Limita con los cantones Otavalo y Cotacachi de la provincia de Imbabura al norte; al este con la ciudad de Quito y el cantón Pedro Moncayo; al oeste con el río San Dimas y la cuenca del río Sábalo en el cantón Pedro Vicente Maldonado; con la cuenca del río Caoni y los drenajes menores de la cuenca del río Blanco en el cantón San Miguel de Los Bancos; y, con la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas; y, al sur con el cantón Mejía de la provincia de Pichincha.

La Reserva cubre una superficie total de 286.805,53 ha e incluye 3 cantones: el Distrito Metropolitano de Quito (DMQ), Pedro Vicente Maldonado y San Miguel de los Bancos. De la superficie total de la reserva, el cantón Pedro Vicente Maldonado representa el 4,3%, el cantón San Miguel de Los Bancos el 13% y el Distrito Metropolitano de Quito 82,7% (Fundación Imaymana, 2024a).



Tabla 1. Unidades territoriales, y su superficie en la RBCAP.

Cantón	Parroquia	Superficie dentro de la RBCAP (Ha)	Porcentaje de superficie de la RBCAP correspondiente a la Parroquia (%)	Porcentaje de superficie de la RBCAP correspondiente al cantón (%)
San Miguel de los Bancos	San Miguel de los Bancos	10.388,5	3,6	13
	Mindo	26.872,3	9,4	
Pedro Vicente Maldonado	Pedro Vicente Maldonado	12.360,6	4,3	4,3
Distrito Metropolitano de Quito	Nanegal	24.476,2	8,5	82,7
	San José De Minas	30.606,1	10,7	
	Nono	21.369,2	7,5	
	Lloa	54.122,2	18,9	
	Quito	14.716,3	5,1	
	Pomasqui	2.281,2	0,8	
	Gualea	12.064,3	4,2	
	San Antonio	11.097,2	3,9	
	Nanegalito	12.502,1	4,4	
	Pacto	34.509,3	12,1	
Calacalí	19.011,6	6,6		
Total		286.805,53	100,00	100,00

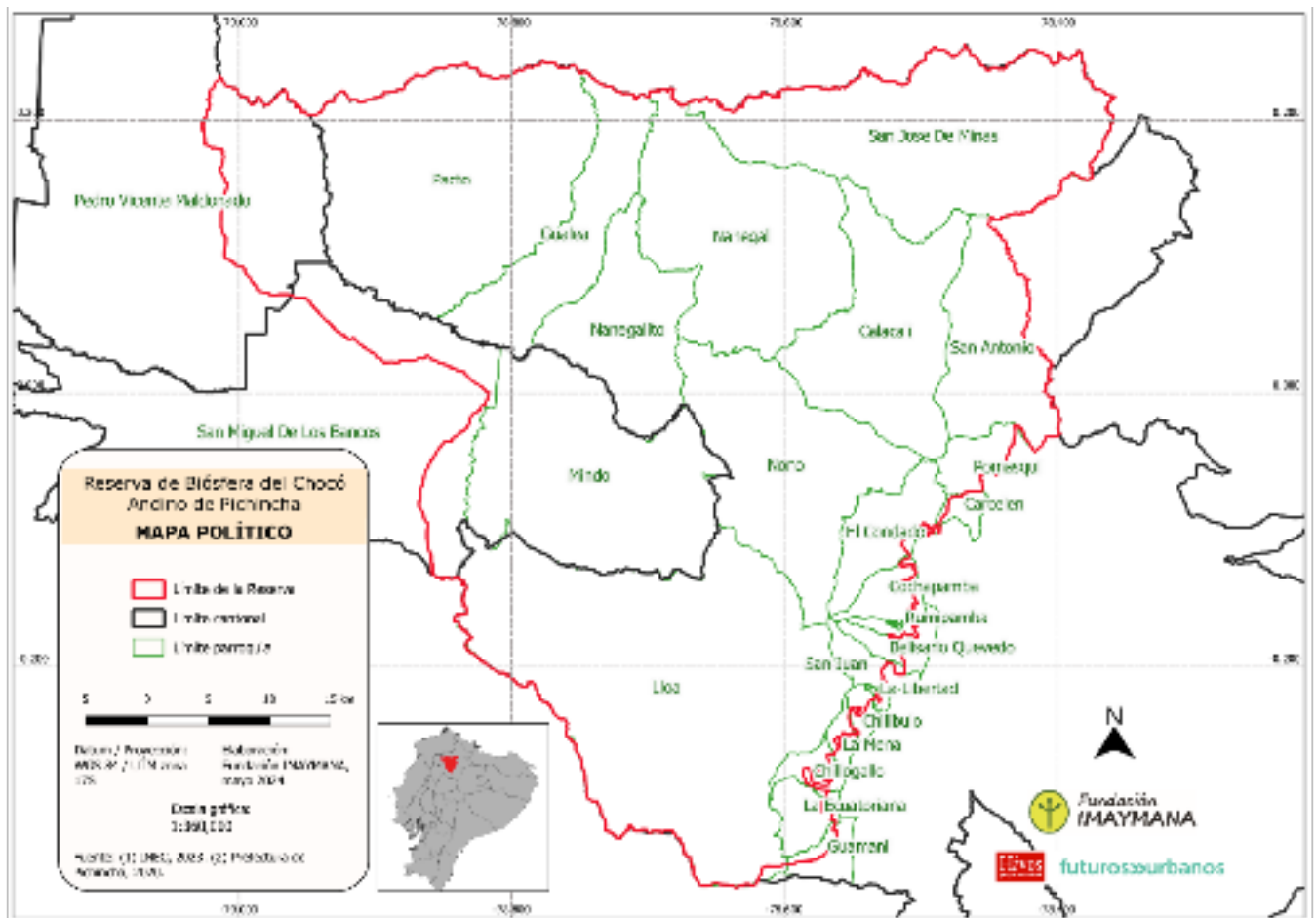
Elaboración: Fundación Imaymana. Fuente: Límites de la RBCAP (Prefectura de Pichincha, 2020), Límites parroquiales (INEC,2022).

Como se señala en el Plan de Conservación y Buen Vivir de la Reserva, el 91% del territorio está vinculado a paisajes rurales de suma importancia para la conservación y manutención de la biodiversidad y de servicios ecosistémicos. Esta zona tiene características biofísicas y socio culturales muy particulares que han determinado sus modos de producción y consumo de alimentos. En este paisaje rural existen pequeñas poblaciones en asentamientos urbanos correspondientes a las cabeceras de las parroquias que conforman la RBCAP, las cuales sostienen y reproducen un sistema agroalimentario específico. Existen 2 parroquias rurales del DMQ que se encuentran totalmente dentro de la reserva y tienen estructuras territoriales

más urbanas, y son San Antonio de Pichincha y Pomasqui que ocupan un 4,7% del territorio. El 5,1% restante se articula a la franja occidental de la mancha urbana del Distrito Metropolitano de Quito (DMQ) siendo que el límite de la Reserva corta 10 parroquias urbanas del DMQ. La cercanía de la Reserva a la ciudad de Quito implica una gran influencia sobre su sistema alimentario. Es por esto que la unidad territorial de influencia e implementación del programa Futuros Urbanos no se restringe al territorio que conforma la RBCAP sino también a su relación con la ciudad de Quito, conformando así el territorio de la ciudad-región Quito-Chocó Andino de Pichincha.

Mapa 1. Configuración política de la RBCAP.

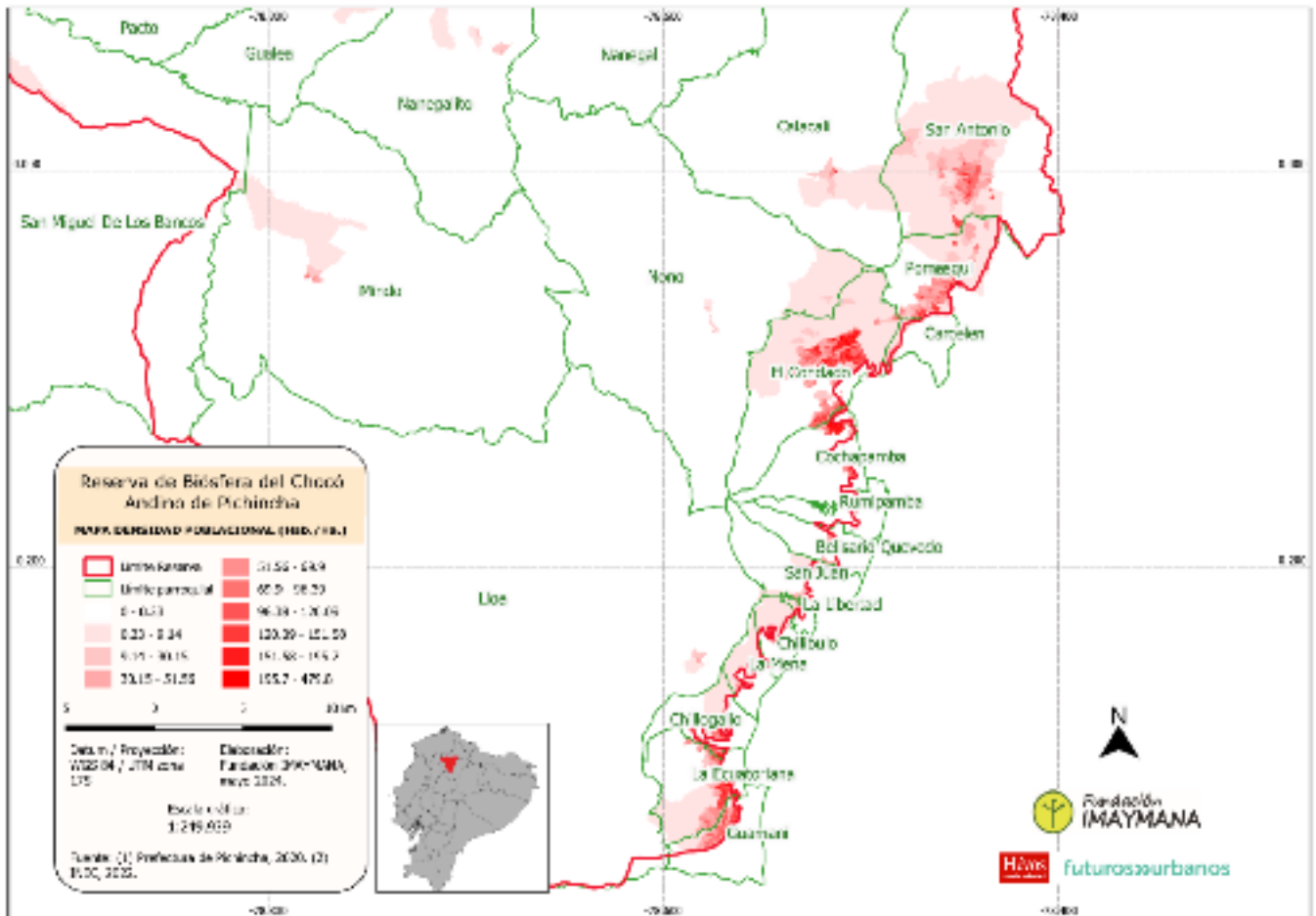
Elaboración: Fundación Imaymana.



Aunque en el documento de diagnóstico del Plan de Conservación y Buen Vivir de la Reserva (PASOS & RBCAP, 2020) no se dimensiona la relevancia de las parroquias urbanas del DMQ, la presente estrategia muestra que la población que les corresponde a las mismas (225.021 hab.) (solo los sectores censales dentro de la RBCAP) supera a la población de las 13 parroquias rurales que se encuentran dentro de la Reserva (119.343 hab.)(INEC, 2022b). Ciertamente la permeabilidad entre la franja de parroquias urbanas del DMQ con la zona central de la Reserva es limitada por el relieve del volcán Pichincha. Se puede observar que las parroquias que tienen más conexión por

vialidad son Nono con el Condado y Lloa con la Mena y Chilligallo. En estos espacios de conexión se establecen dinámicas agroalimentarias entre las parroquias rurales y urbanas que deberán ser estudiadas. Sin embargo, el análisis del contexto territorial definido para la presente estrategia está limitado a las 13 parroquias rurales que la conforman, siendo las parroquias de San Antonio y de Pomasqui las que agrupan las mayores densidades poblacionales, teniendo así contextos urbanos.

Mapa 2. Densidad poblacional en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha.



Cabe recalcar que los consolidados urbanos que se encuentran al suroriente de la Reserva y que colinda con la zona urbana de Quito, representan un desafío de gestión para la Reserva que no está contemplado en su plan de manejo. Estos consolidados urbanos se encuentran en las zonas de “amortiguamiento” y “transición” de la Reserva (tabla 2 y mapa 2) las cuales no contienen directrices de gestión, ni evidencian la presencia de espacios urbanos con altas densidades. Consecuentemente, se recomienda revisar los límites de la Reserva o su zonificación e incluir acciones que respondan al contexto territorial de zonas de altas densidades poblacionales y su consecuente expansión.

Definiciones de la Zonificación de la Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha

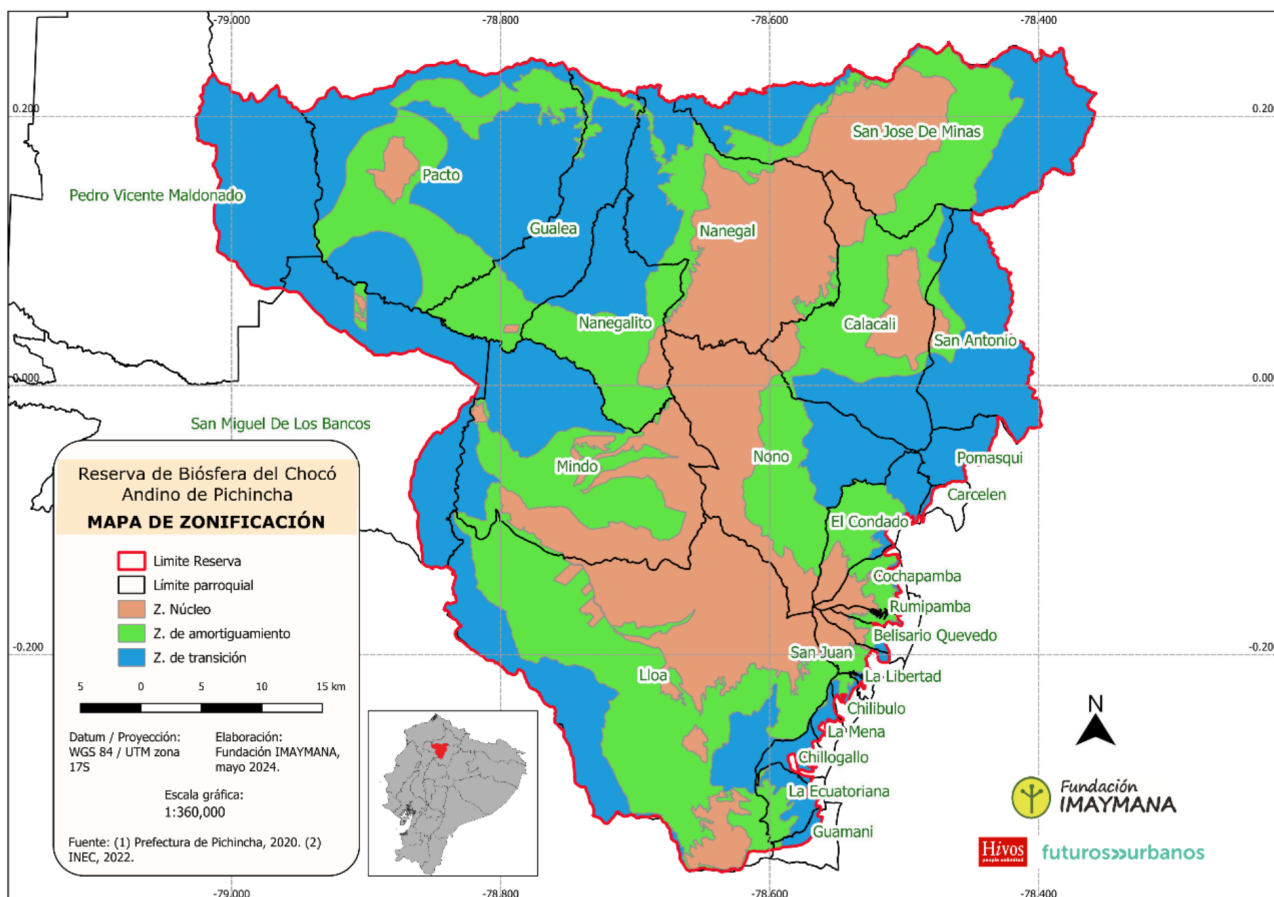
Zona	Definición
Núcleo	<p>La zona núcleo se establece cumpliendo dos condiciones: Que la zona contenga cobertura vegetal natural y; Que tenga un status legal de protección</p> <p>Estas zonas son de alta biodiversidad, alto endemismo, que incluso han permitido identificar nuevas especies de flora y fauna, son zonas de una importante prestación de servicios ambientales, presentan una baja densidad poblacional, alta riqueza de patrimonio cultural, todo esto a una corta distancia de Quito, todo esto ha permitido que se produzca un reconocimiento mundial lo que ha justificado la calificación como una Reserva de la Biósfera (PASOS & RBCAP, 2020).</p>
Amortiguamiento	<p>La zona de amortiguamiento corresponde a las áreas aledañas a las zonas de núcleo, y son territorios en los cuales la vegetación nativa tiene diferentes grados de alteración, por efecto de las actividades antrópicas y demográficas. Para su determinación, se consideraron aspectos como: áreas naturales que en la actualidad no tienen un estatus legal de protección, pero mantienen remanentes de vegetación nativa, y áreas que tienen usos productivos (agricultura, ganadería, forestal, etc.), pero que están dentro de los límites de áreas protegidas u otras áreas de conservación (PASOS & RBCAP, 2020).</p>

Transición

La zona de transición se encuentra circundando el área de amortiguamiento, y constituye un espacio que, por sus características, tiene una vocación principalmente productiva, donde se encuentran zonas cultivadas y ganaderas, aunque también existen zonas con cobertura forestal y en algunos casos incluso bajo alguna figura de conservación.

Elaboración: Fundación Imaymana, 2024. Fuente: Plan de Conservación y Buen Vivir de la Reserva (PASOS & RBCAP, 2020)

Mapa 3. Zonificación de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha.



El área urbana consolidada dentro de la reserva, que se encuentra en las parroquias de San Antonio de Pichincha, Pomasqui y parte de la parroquia urbana de El Condado, manifiesta un contexto territorial particular. El análisis de los datos geográficos de la reserva de biósfera y del gobierno abierto del DMQ, muestran que la parroquia de San Antonio de Pichincha está compuesta por 26 barrios, de los cuales 14 revelan un componente urbano marcado, siendo los barrios marginales la Urbanización La Marca, Rumicucho, Alcantarilla Alta, Santa Señora del Pilar y los Shyris. Por su lado, Pomasqui tiene 32 barrios, de los cuales 20 tienen un fuerte componente urbano, y los barrios que presentan marginalidad geográfica son San Rafael de Alugulla, San José, Santa Clara, La Unión y Señor del Árbol. Así mismo, la parroquia urbana El Condado está conformada por 43 barrios, de los cuales 33 tienen formatos urbanos marcados, y aquellos que presentan mayor marginalidad son Mirador del Noroccidente, Jaime Roldós Segunda Etapa, La Paz Cucho Hacienda, Rancho Alto José Peralta, Mirador de Cotocollao, 15

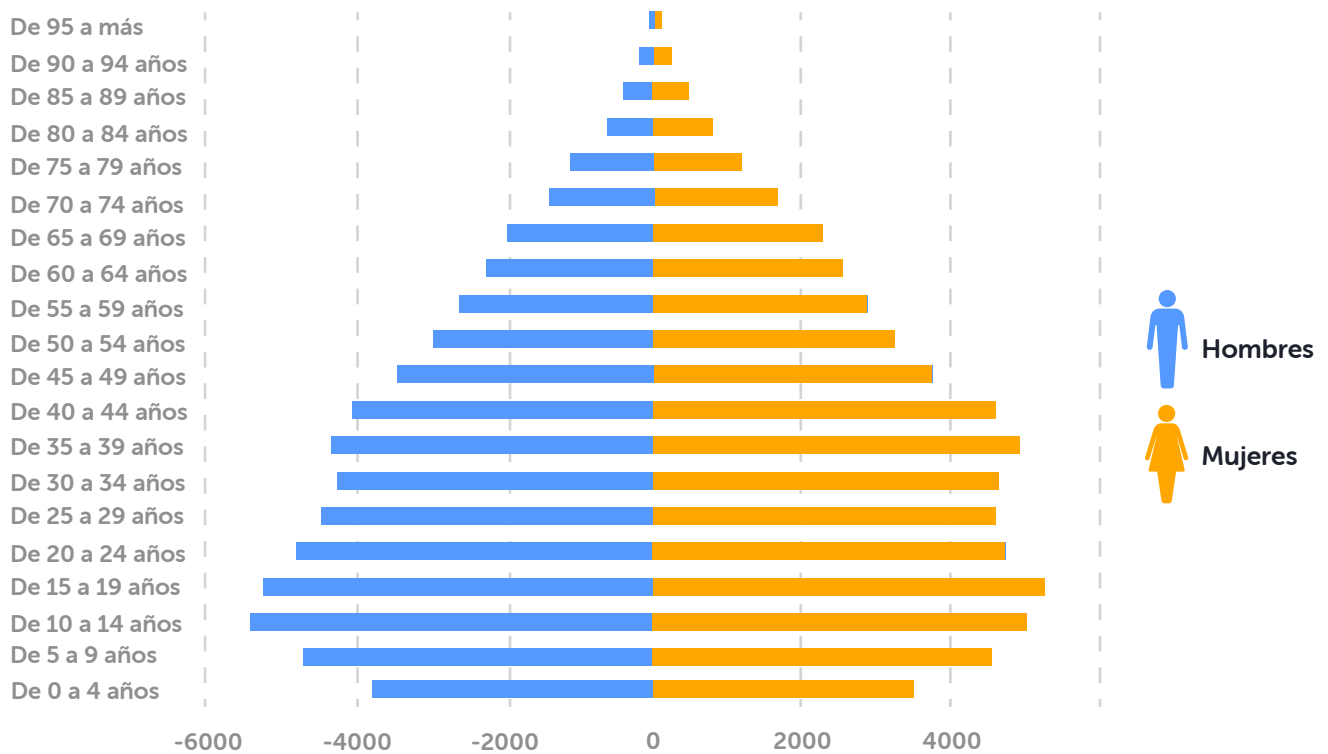
de Julio, Santa Rosa de Singuna, Pisulli, Jaime Roldós, Luz del Norte, La Comuna, Cangahua Alto y Consejo Provincial.

El análisis demográfico de la Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha proporciona una visión detallada de la composición poblacional en diversas jurisdicciones. Como se observó anteriormente, las 13 parroquias rurales que conforman la Reserva tienen una población total de 119.343 habitantes (INEC, 2022b). La pirámide poblacional de la Reserva muestra un angostamiento en la base, lo que se podría deber a una reducción en la tasa de natalidad. Adicionalmente, observamos que los rangos más altos de población están entre los 10 a 24 años. Por su lado, el gráfico de población por edad revela datos clave. El número total de jóvenes que habitan la RBCAP es de 29.175 individuos (24,45% de la población total), de los cuales 14.630 se identifican con el género femenino y 14.545 se identifican con el género masculino (INEC, 2022b). Al examinar la información por parroquia se destaca la

concentración poblacional en las parroquias de San Antonio (49.984 hab.) y Pomasqui (36.883 hab.), representando un 72,77% de la población total de la reserva (INEC, 2022b). En estas parroquias existe un fuerte componente urbano, constatado por la densidad poblacional que es de 16,16 hab/ha en Pomasqui y 4,5 hab/ha en San Antonio en comparación con las otras parroquias cuya densidad no pasa de 0.26 hab/ha. Consecuentemente, la mayoría de población joven se encuentra en estas parroquias, siendo San Antonio la más poblada con 12.766 jóvenes después Pomasqui con 8.359 jóvenes, le sigue Calacalí con 1.311 jóvenes,

y San José de Minas con 1.249 jóvenes. Las parroquias restantes no superan los 700 habitantes jóvenes (ver tabla 3) (INEC, 2022b). Sin embargo, se evidencia que el porcentaje de jóvenes por parroquia se mantiene entre 22% en Pacto y San José de Minas al 29% en Mindo.

Gráfico 1. Pirámide poblacional de la RBCAP



Fuente: Censo 2022 (INEC). Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

Tabla 3. Población de la RBCAP por parroquia.

Parroquia	Población Total	Jóvenes De 15 a 29 Años		Total Jóvenes
		Hombre	Mujer	
Calacalí	4.952	627	684	1.311
Gualea	1.695	189	210	399
Lloa	1.959	256	262	518
Nanegal	2.949	345	326	671
Nanegalito	2.746	356	372	728
Nono	2.926	372	384	756
Pacto	3.876	400	446	846
Pomasqui	36.865	4.151	4.208	8.359
San Antonio de Pichincha	49.981	6.396	6.370	12.766
San José de Minas	5.589	629	620	1.249
San Miguel de los Bancos	1.141	158	140	298
Mindo	2.922	442	395	837
Pedro Vicente Maldonado	1.742	224	213	437

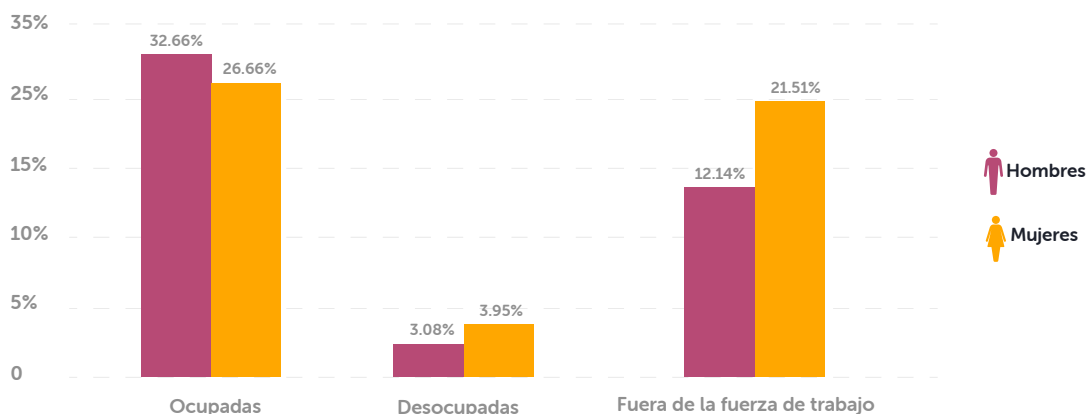
Fuente: Censo 2022 (INEC). Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

El censo 2022 ofrece datos de identidad de género y orientación sexual, en el cual se determina que en las 11 parroquias que se encuentran completamente dentro de la RBCAP existen 1.662 personas mayores de 18 años identificadas como LGBTI+, representando el 2.25% del total de personas mayores a 18 años. De estas personas el 28% (464 personas) son jóvenes de entre 18 y 29 años.

En el ámbito del empleo, el Censo 2022 refleja que en las 11 parroquias que se encuentran completamente dentro de la Reserva existen 90.433 personas (78%)

mayores de 15 años que podrían estar en condición de ocupación. De esas personas el 66,36% están en condición de ocupación y el 33,64% está fuera de la fuerza de trabajo. Adicionalmente se puede observar una considerable diferencia con respecto a trabajo entre hombres y mujeres. Mientras el 12,14% de hombres se encuentra fuera de la fuerza de trabajo el porcentaje de mujeres llega al 21,51%. Así mismo las mujeres tienen un porcentaje menor de ocupación y mayor de desocupación.

Gráfico 2. Porcentaje de personas por condición de ocupación y sexo en la RBCAP.

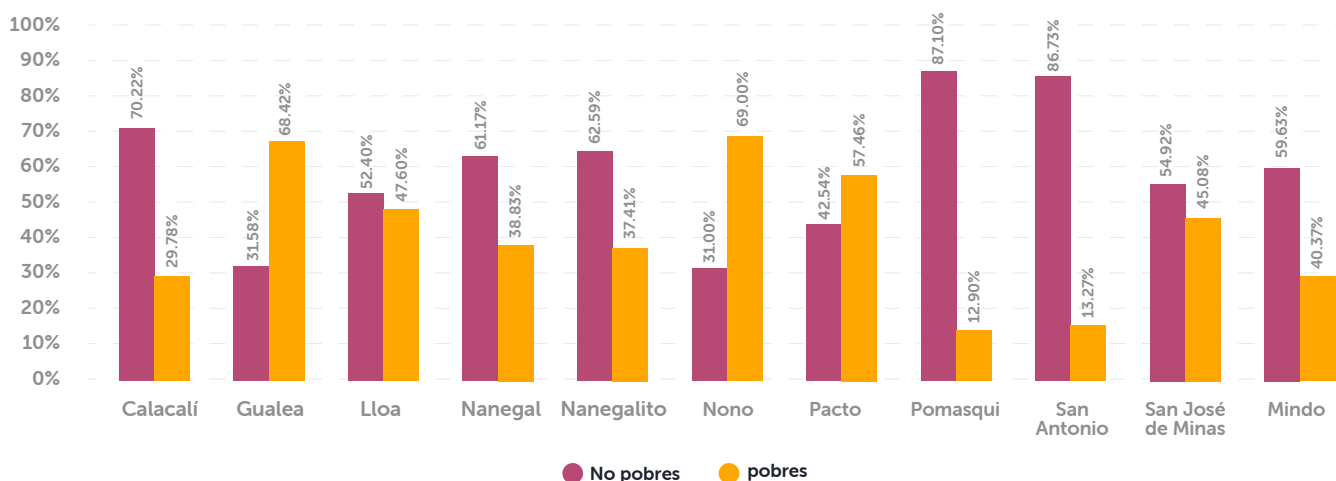


Fuente: Censo 2022 (INEC). Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

El Censo 2022 nos permite identificar más condiciones de desigualdad social como es el caso de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas (NBI), que toma en cuenta factores como la dependencia económica, la asistencia a la escuela, las características inadecuadas de vivienda, la disponibilidad de servicios básicos y el hacinamiento en el hogar. En las 11 parroquias que se encuentran dentro de la reserva existen 36.859 hogares de los cuales el 21,88% son pobres por NBI.

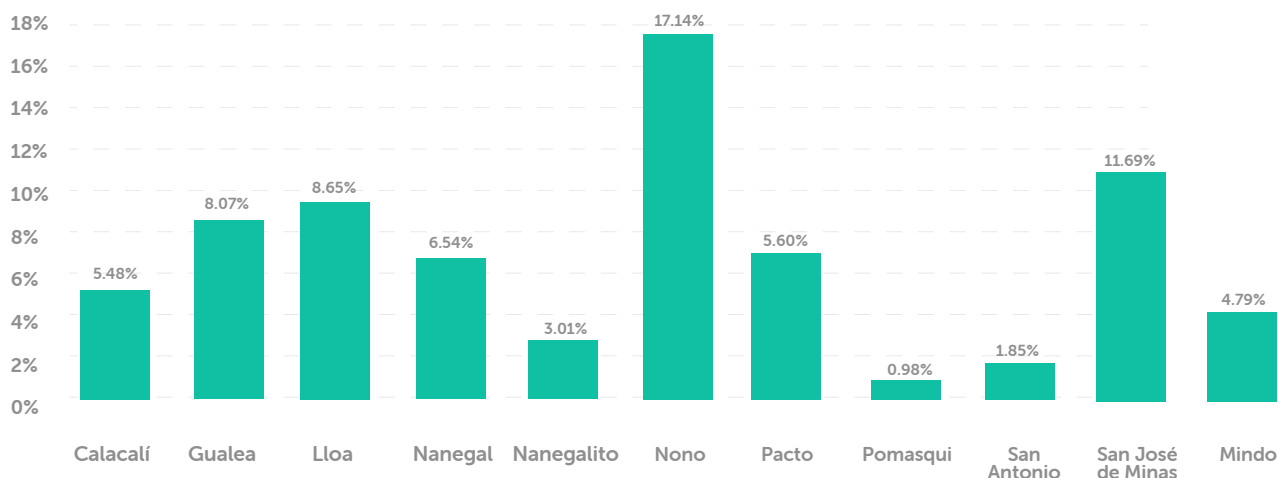
La pobreza por NBI es mayor en las zonas rurales donde oscila del 29% en el caso de Calacalí hasta el 69% en el caso de Nono a diferencia de las zonas con estructuras urbanas como San Antonio de Pichincha y Pomasqui (ver gráfico 4). Cabe destacar, la problemática que presentan en este sentido las parroquias de Gualea, Pacto y Lloa. También se identificó la pobreza extrema por parroquia. En este caso es preocupante la parroquia Nono con un 17% de pobreza extrema por NBI, seguida de San José de Minas con 12% y Lloa con el 9% (gráfico 5).

Gráfico 3. Pobreza por necesidades básicas insatisfechas.



Fuente: Tabulados del Censo 2022 (INEC). Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

Gráfico 4. Pobreza extrema por necesidades básicas insatisfechas.

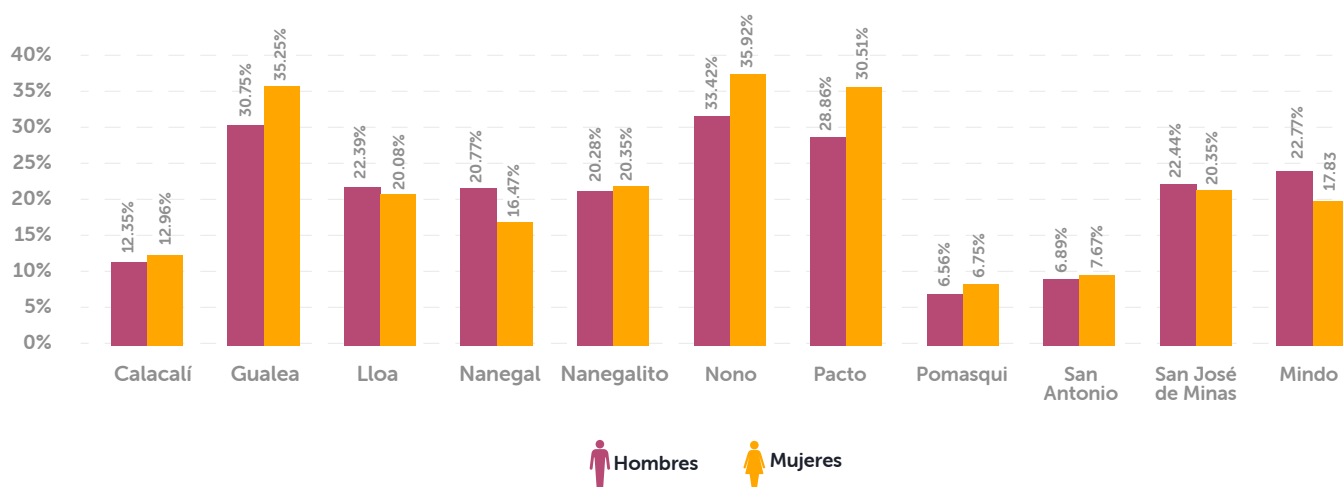


Fuente: Tabulados del Censo 2022 (INEC). Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

Si observamos únicamente la población joven, se manifiesta que los mayores porcentajes de pobreza por NBI se dan en las parroquias de Nono, Gualea y Pacto, oscilando entre los 29% y 36%. Cabe destacar, que en todas estas parroquias existe un mayor porcentaje de mujeres jóvenes en condición de pobreza. Por otro lado, al analizar la pobreza extrema por NBI en jóvenes, identificamos que en la parroquia Nono existe un porcentaje elevado de jóvenes en pobreza extrema, siendo 26% de sexo femenino y 24% de sexo masculino. A continuación, en San José de

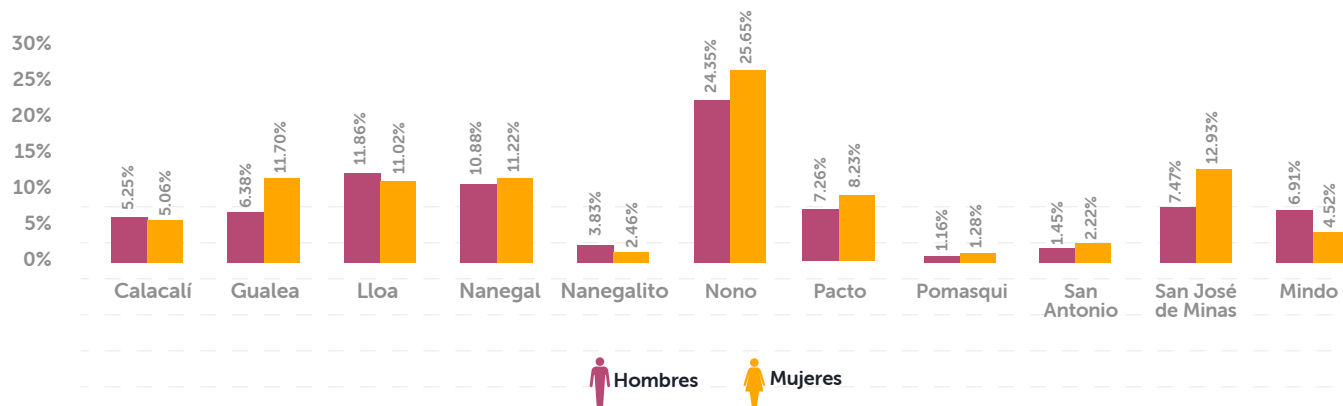
Minas se evidencia un 13% de mujeres jóvenes en pobreza extrema por NBI frente al 7% de hombres jóvenes. Otras parroquias en las que se supera el 10% de población joven en condición de pobreza extrema son Nanegal, Lloa y Gualea, dónde también se evidencia un mayor porcentaje de mujeres jóvenes.

Gráfico 5. Porcentaje de población joven (15 a 29 años) en condición de pobreza por NBI.



Fuente: Tabulados del Censo 2022 (INEC). Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

Gráfico 6. Porcentaje de población joven (de 15 a 29 años) en condición de pobreza extrema de NBI.

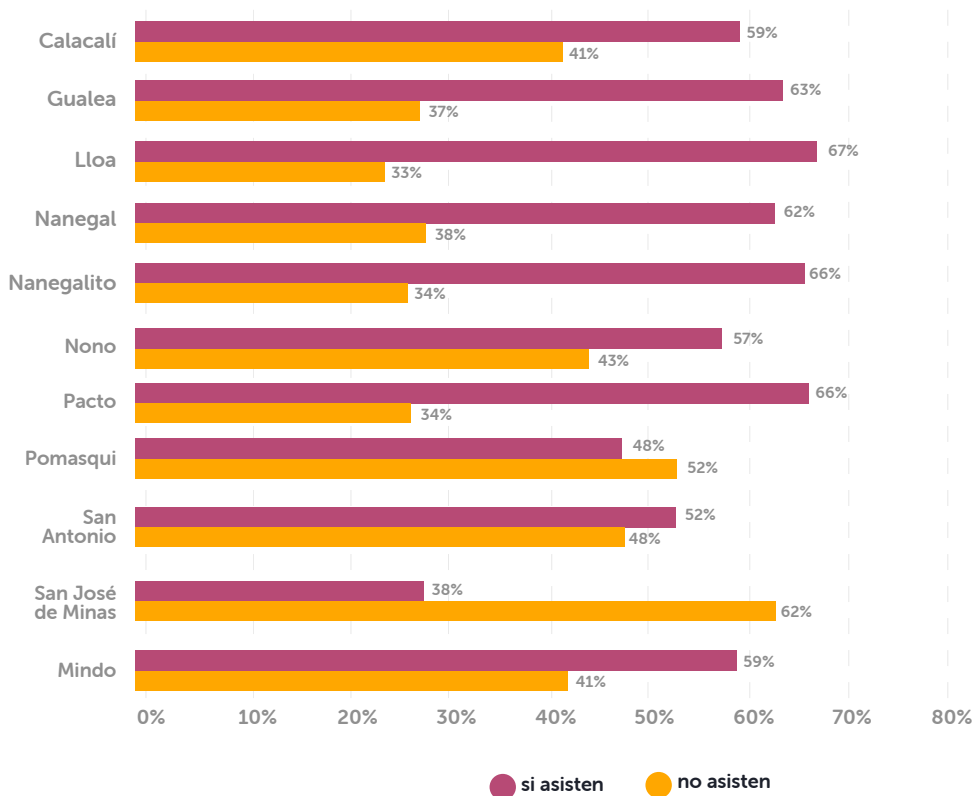


Fuente: Tabulados del Censo 2022 (INEC). Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

La inasistencia a espacios regulares o formales de educación en la población joven es elevada, teniendo un rango del 48% al 67%. Las parroquias que tienen tasas de inasistencia superiores al 60% son Lloa, Nanegalito, Pacto, Gualea, Nanegal y San José de Minas. Únicamente las parroquias más vinculadas a lo urbano tienen una tasa de asistencia del 48% al 52%. En gene-

ral, los hombres (27%) tienen levemente una mayor tasa de inasistencia que las mujeres (26%). En el caso de analfabetismo el 3% de la población es analfabeta siendo los porcentajes más altos en la población femenina.

Gráfico 7. Porcentaje de población que asiste o no a espacios regulares o formales de educación.



Fuente: Tabulados del Censo 2022 (INEC). Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.



CARACTERÍSTICAS BIOFÍSICAS DEL SISTEMA AGROALIMENTARIO DE LA RBCAP.

La reserva de biósfera del Chocó Andino de Pichincha posee una gran variabilidad de pisos climáticos ya que va desde los 360 metros sobre el nivel del mar (m.s.n.m.) en el piedemonte de la cordillera occidental hasta los 4.480 m.s.n.m. en los páramos (PASOS & RBCAP, 2020). Esta gran variabilidad altitudinal se refleja en el relieve del territorio, evidenciando un 31,1% de pendientes inclinadas (de 9% a 13%), 36,4% de pendientes moderadamente escarpadas (13% a 25%) y un 11,3% de pendientes escarpadas (25% a 55%) (Fundación Imaymana, 2024a). La diversidad de altitud de la zona propicia diversos tipos de clima. Aproximadamente el 44% de la zona presenta un clima ecuatorial mesotérmico semihúmedo localizado entre los 1.200 y 3.600 m.s.n.m. (Nanegal, Nono, Calacalí), con estaciones lluviosas de 500 a 2.000 mm y temperatura medias anuales entre 12 y 20 grados centígrados. El 38% del área presenta un clima Tropical megatérmico semihúmedo localizado entre los 600 y 2.200 m.s.n.m. (Nanegalito, San Miguel de Los Bancos, Mindo, Pacto, Pedro Vicente Maldonado y Gualea),

con fuertes precipitaciones generalmente superiores a 2.000 mm y una temperatura media fluctuante pero siempre elevada.

En la parte alta entre las cotas de 2.600 a 4.600 m.s.n.m. (Lloa y San José de Minas) se presenta el clima ecuatorial frío de alta montaña con temperatura media anual de 8 grados centígrados y mínimas que alcanzan generalmente valores bajo 0 grados y precipitaciones entre 800 y 2000 mm según la altura; y, el clima Ecuatorial mesotérmico seco (San Antonio) con temperaturas que fluctúan entre los 12 y 20 grados centígrados y precipitaciones medias anuales de 500 mm (PASOS & RBCAP, 2020). Esta diversidad de pisos térmicos genera a su vez las condiciones ideales para el desarrollo de una amplia variedad de productos agropecuarios, lo que contribuye a que el territorio cuente con una excelente agrobiodiversidad y una nutrida producción local de alimentos para el autoabastecimiento y la comercialización en las ciudades aledañas.

La RBCAP se encuentra dentro de dos “puntos calientes” (hotspot) de biodiversidad. Por un lado, tenemos el hotspot Tumbes-Chocó-Magdalena que se inicia desde el sur de Panamá en el Darién y se extiende hacia las estribaciones occidentales de la cordillera de los Andes, pasando por Colombia y Ecuador hasta llegar a la región tumbesina del Perú. Por otro lado, está el hotspot Andes Tropicales que se extiende por la cordillera de los Andes de Venezuela, Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia y las partes septentrionales de Argentina y Chile (PASOS & RBCAP, 2020). Dentro de la reserva encontramos bosques siempre verdes de la estribación occidental, bosques siempreverdes montanos bajos, bosques nublados montanos y páramos que contribuyen extensamente a conseguir los niveles más altos de biodiversidad y endemismo en el hotspot de los Andes tropicales (Comité Promotor, 2017).

Existen varias áreas de conservación en la reserva. Aquellas que pertenecen al Sistema Nacional de Áreas Protegidas son: la Reserva Geobotánica Pulumahua y el área protegida privada Bellavista. Las áreas que pertenecen al Subsistema Metropolitano de Áreas Protegidas son: el área de conservación y uso sostenible (ACUS) Mashpi, Guaycuyacu y Sahuangal; el ACUS Pachijal; el ACUS Yunguilla; al ACUS Camino de los Yumbos; el Corredor Ecológico del Oso Andino y el área de intervención especial y recuperación (AIER) Pichincha-Atacazo. Adicionalmente en la reserva se encuentran 28 bosques y vegetación protectores (BVP) y 31 reservas privadas. Además, se pueden encontrar 118 predios articulados al programa Socio Bosque del Ministerio de Ambiente, Agua y Transición

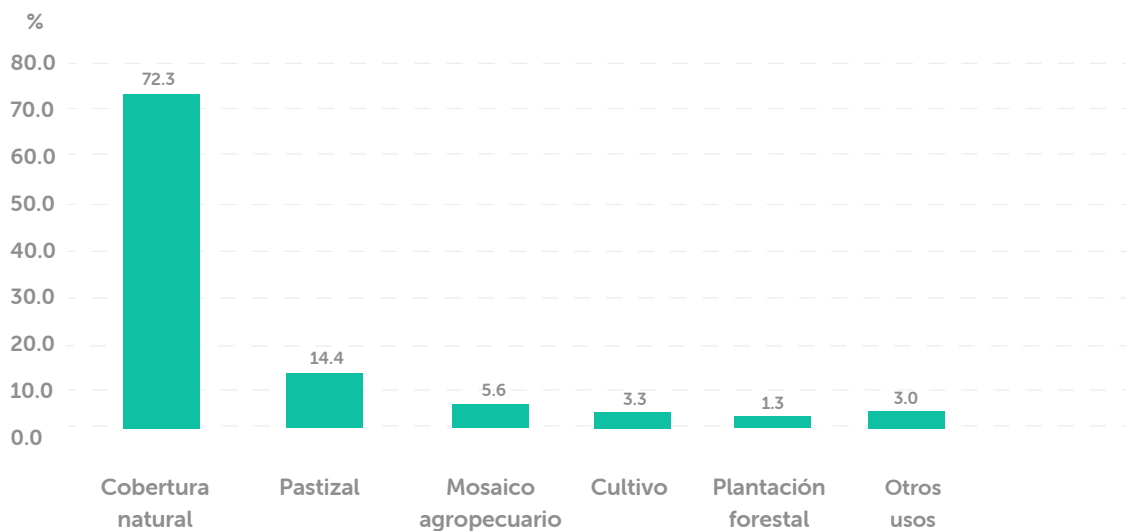
Ecológica, que es un mecanismo de compensación por la protección de las áreas de bosque en predios privados. Finalmente, dentro de la reserva se localizan 4 áreas de importancia para la conservación de aves (AICA) reconocidas por BirdLife International (PASOS & RBCAP, 2020).

PRODUCCIÓN

Es así que el sistema agroalimentario de la RBCAP se beneficia de la biodiversidad de especies naturales y de climas creando las condiciones para producir gran variedad de alimento. Sin embargo, debido a su riqueza en biodiversidad y su estatus de área protegida el sistema agroalimentario debe impulsar la regeneración biológica del territorio y fortalecer los procesos de conservación. Cabe recalcar, que las altas pendientes características del territorio son un limitante para la actividad agrícola, que al ser realizada de manera convencional genera degradación de los suelos, contaminación de fuentes de agua y disminución de la biodiversidad. Además el principal cambio de uso de suelo en los últimos 10 años es de bosque a mosaico agropecuario (3,7%), constatando la presión que ejercen los sistemas productivos a los ecosistemas naturales que proveen los servicios necesarios para que la producción sea posible en el territorio (Fundación Imaymana, 2024a).

Al analizar el uso de suelo en la RBCAP encontramos que el 24,7% está siendo utilizado en actividades agropecuarias. De estas 70.521,2 hectáreas, el 58% se usa en cultivo de pastizales para ganadería, el 23% es un mosaico agropecuario, el 13% es cultivo de un solo producto (monocultivo) y el 5% se usa en plantaciones forestales (Fundación Imaymana, 2024a).

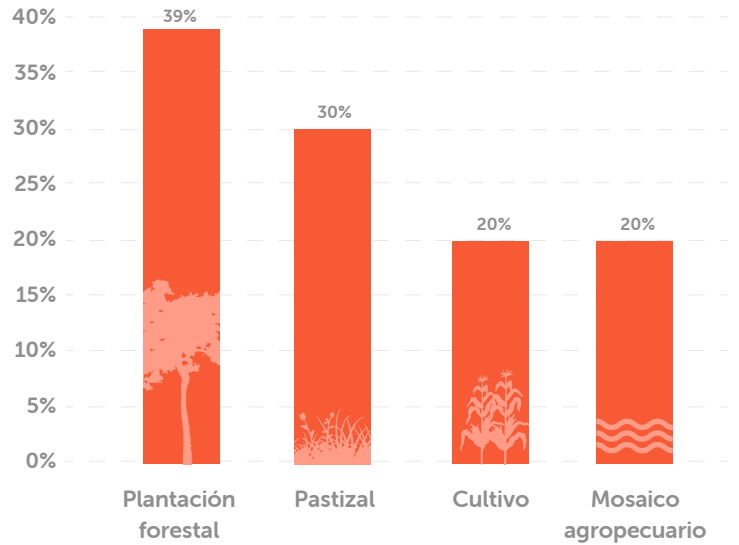
Gráfico 8. Uso y cobertura de la tierra en la RBCAP.



Elaboración: Fundación Imaymana. Fuente: Análisis geográfico de la RBCAP, (Fundación Imaymana, 2024a).

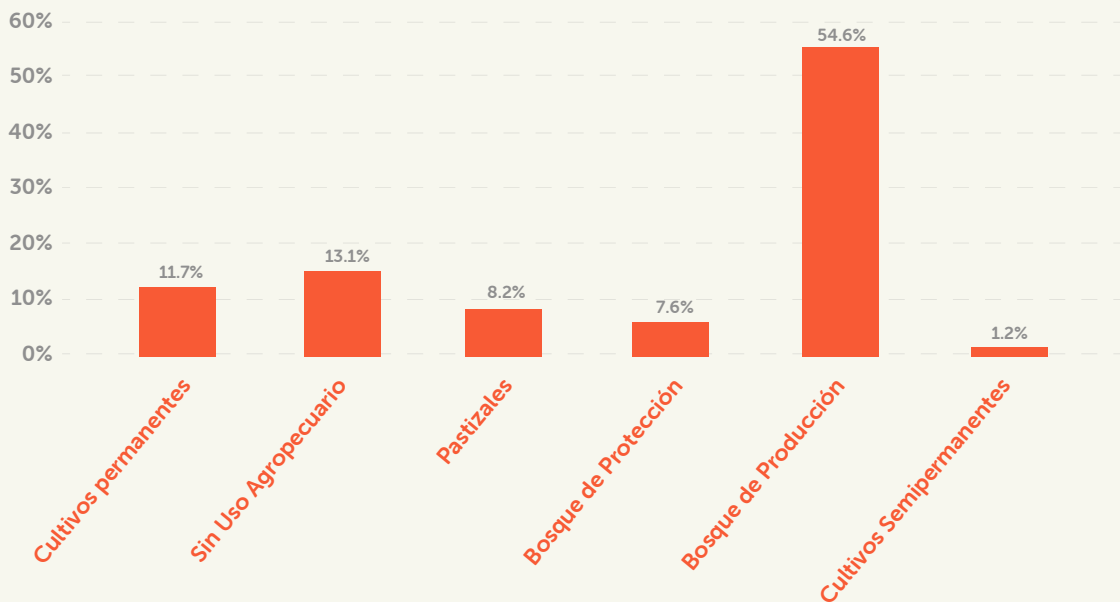
Al cruzar los datos de usos de suelo con la pendiente observamos que los porcentajes más altos de uso se encuentran en pendientes inclinadas (de 9% a 13%) donde es necesario la aplicación de técnicas de agricultura regenerativa para conservar la fertilidad del suelo. Más aún es preocupante, observar que existen usos agropecuario considerables en pendientes moderadamente escarpadas (13% a 25%) donde hay un grave riesgo de degradación de la tierra y contaminación de fuentes de agua (gráfico 10). También existe en menor grado, un uso de suelo en pendientes escarpadas (25% a 55%) donde no es recomendable actividades agropecuarias (Fundación Imaymana, 2024a). Ciertamente, las condiciones biofísicas del territorio son un limitante. Esto se corrobora por el mapa de aptitud agrícola del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) que señala que el 79% del territorio no es compatible con el desarrollo de cultivos y pastizales para ganadería.

Gráfico 9. Uso agropecuario de suelo en pendientes moderadamente escarpadas.



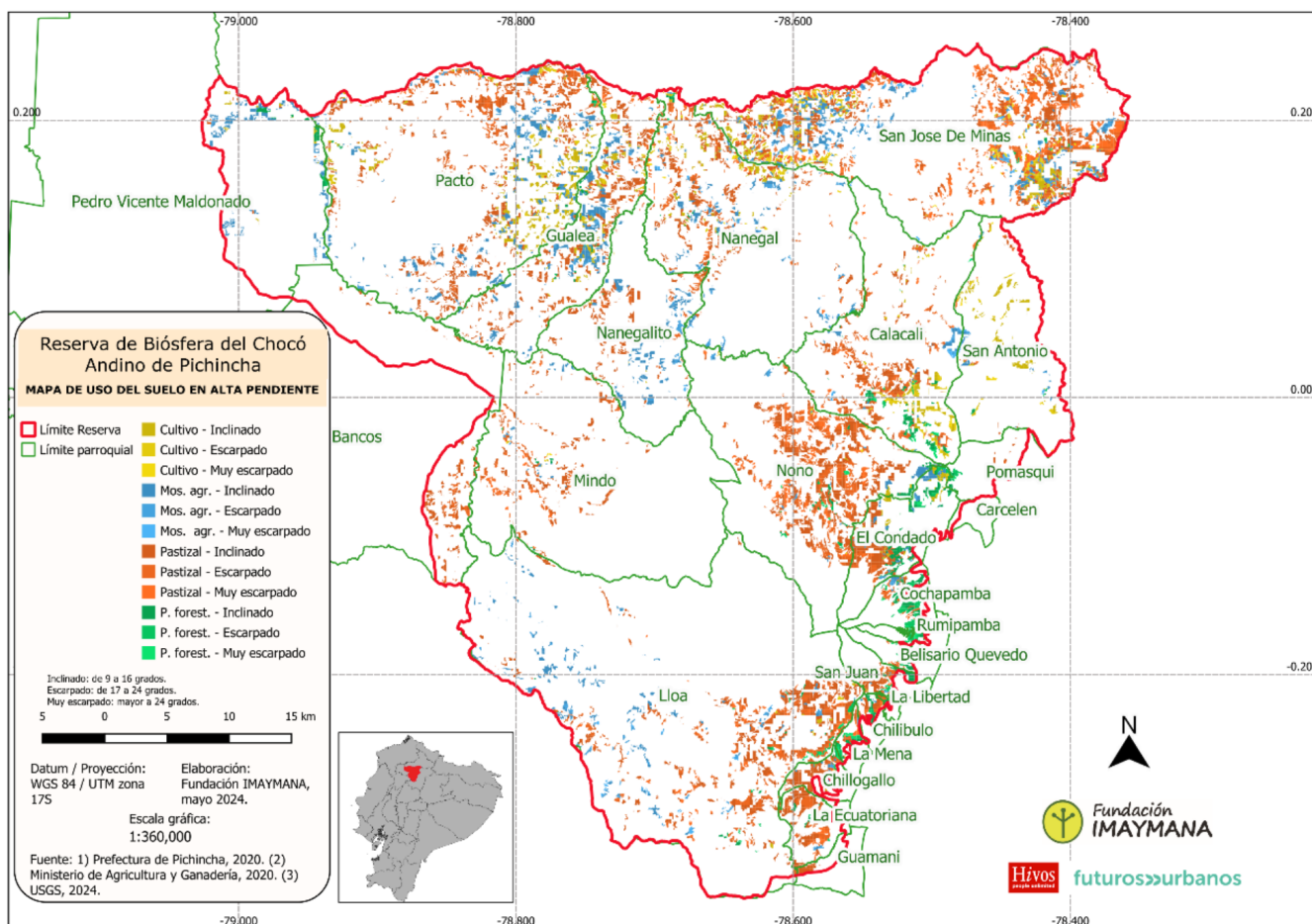
Elaboración: Fundación Imaymana. Fuente: Análisis geográfico de la RBCAP, (Fundación Imaymana, 2024a).

Gráfico 10. Aptitud agrícola de la RBCAP.



Elaboración: Fundación Imaymana. Fuente: Análisis geográfico de la RBCAP, (Fundación Imaymana, 2024a).

Mapa 4. Uso de suelo agropecuario en pendientes inclinadas a escarpadas.

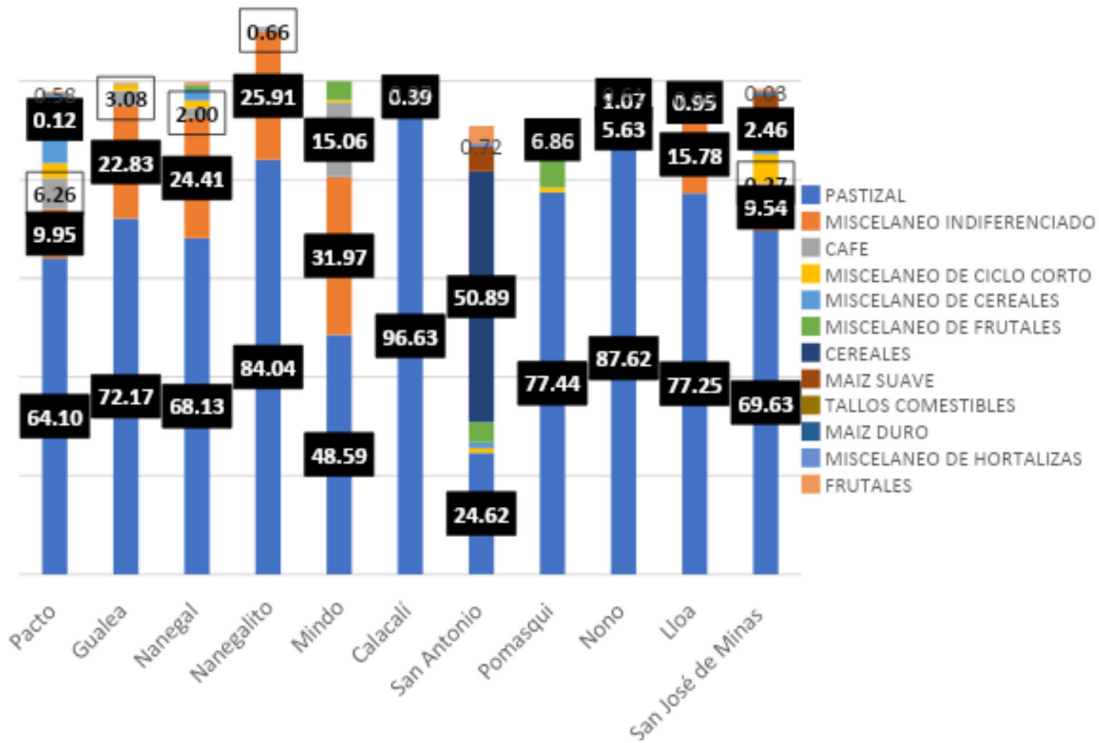


Elaboración: Fundación Imaymana.

Las agricultura y ganadería son actividades económicamente importantes para las áreas rurales donde el 13% de la población se dedica a estas actividades (excluyendo San Antonio y Pomasqui). De las 4.095 personas vinculadas a estas actividades el 72% se dedica a la agricultura y el 28% a la ganadería (INEC, 2022b). Del total de personas vinculadas en las actividades de agricultura y ganadería el 38% son jóvenes (INEC, 2022b). Las mujeres jóvenes representan el 20% en la actividad de agricultura y el 6% en la actividad de ganadería (INEC, 2022b). En el ámbito agrícola, se puede tener una noción de la importancia de los cultivos en la RBCAP, a través de la cantidad de superficie que ocupan. Según la clasificación derivada del mapa de cobertura vegetal y uso de la tierra elaborado por el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuicultura y Pesca (PASOS & RBCAP, 2020) se observa que la mayor área es ocupada por cultivos misceláneos indiferenciados con 17.477 ha que representa el 13,71% del área destinada a usos agropecuarios en las parroquias que se encuentran en su totalidad dentro de la RBCAP. Esto presenta una gran necesidad de investigación ya que los cultivos misceláneos indiferenciados son una agrupación de cultivos donde se

puede encontrar varios productos del agro, es decir, lo único que nos indica del territorio es que en esa superficie hay una variedad de cultivos que no podemos diferenciar (MAG, 2020b). Actores clave del territorio mencionan que en la categoría de misceláneos indiferenciados se pueden destacar cultivos como el plátano, la yuca, los cítricos, y también en los frutales vale la pena mencionar una gran diversidad de frutos tropicales como el salak, jaca, chicle, mangostino, etc. A este porcentaje le sigue el café con 2.054,40 ha, representando un 2,61%. A continuación, tenemos misceláneos de ciclo corto (2,27%), misceláneos de cereales (1,84%) (que en las cotas bajas seguramente se refiere a cultivos vinculados con maíz) y misceláneos de frutales (1,16%). Una vez más estas categorías nos indican que existe una agrupación de cultivos, es decir un mosaico agropecuario, pero no especifican los cultivos. En Pomasqui se evidencia como tercera superficie más extensa al cultivo misceláneo de hortalizas con 6,9 ha, es decir, 6,86% de su territorio productivo. En San José de Minas se muestra como la cuarta superficie más extensa corresponde al cultivo de maíz suave con 7.306 ha, es decir, 5,66% de su superficie productiva.

Gráfico 11. Porcentaje de superficie de cultivo por parroquia.



Fuente: Mapa de Cobertura y uso de la tierra y Sistemas productivos agropecuarios del Ecuador continental 2009-2015 (MAG, 2020a). Elaboración: Fundación Imaymana.

En las parroquias vinculadas a las estribaciones occidentales con climas muy húmedos se mantiene sin mucha variación la estructura de cultivos que representa a la RBCAP. Sin embargo, en parroquias vinculadas a la parte alta aparecen proporciones elevadas de cultivos diferentes. En San Antonio de Pichincha la principal categoría de usos de suelo está vinculada a la siembra de cereales con 327 ha, representando el 50% de su territorio productivo (ver gráfico 4). En Pacto además de los cultivos señalados existen 404 ha de palmito, que representa un 2,67% de su superficie productiva. No obstante, el Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (PDOT) 2019 – 2023 (GAD Parroquial Pacto, 2019) señala que de la superficie productiva (dato diferente del establecido por el MAG) de la parroquia el 22,48% es cultivo de palmito y el 66,48% de caña de azúcar. Estas contradicciones, muestran la necesidad de realizar investigaciones rigurosas en el territorio acerca del ámbito productivo.

En lo que respecta a la ganadería, en el año 2019 se registró más de 118,000 cabezas de ganado vacuno (incluyendo toda el área de Pedro Vicente y San Miguel de los Bancos) en la RBCAP. La Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC)(INEC, 2022a) señala que en Pichincha existen 366.117 cabezas de ganado, eso quiere decir

que la RBCAP con la información de 2019 respondía por el 38,55% del ganado vacuno de la provincia de Pichincha. San Miguel de Los Bancos lidera la cría de vacunos con el 33% del total de cabezas de ganado, seguido por Pedro Vicente Maldonado con el 25%, y Nanegalito con el 7%. La producción lechera se concentra principalmente en Lloa (28%), Nanegalito (19%) y San José de Minas (14%) (PASOS & RBCAP, 2020).

Del total de cabezas de ganado aproximadamente un tercio corresponde a vacas (39.281), siendo éstas especialmente relevantes por su producción lechera, que en el año 2019 alcanzó los 44,7 millones de litros (ver tabla 4) (PASOS & RBCAP, 2020).



Tabla 4. Cabezas de ganado y producción estimada de leche por parroquia.

Parroquia	Cabezas de Ganado año 2019	Estimación de producción de leche año 2019
LLoa	8.278	12.721.500
Nanegalito	8.713	8.576.700
San José de Minas	4.712	6.043.125
Pacto	8.325	5.135.000
Nono	5.826	4.477.550
Nanegal	4.903	3.102.000
Gualea	6.681	2.895.200
Calacalí	2.353	1.641.200
Mindo	184	59.675
San Antonio	176	
Pomasqui	61	

Fuente: En el Diagnóstico del Plan de Conservación y Buen Vivir de la Reserva de la Biósfera Chocó Andino de Pichincha (PASOS & RBCAP, 2020) recopilado de Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitaria, 2019a y 2019b. Histórico de población bovina 2015-2019, y sondeo sobre rendimiento de leche con actores clave RBCAP del Chocó Andino de Pichincha. Tomado de: Carrera G. et al. (2020). Documento técnico sobre la caracterización socio económica de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha. Elaboración: Fundación Imaymana.

En el ámbito porcino, se estima que para el año 2019 existían alrededor de 31.600 cabezas de ganado porcino en la RBCAP (incluyendo toda el área de Pedro Vicente Maldonado y San Miguel de los Bancos) (PASOS & RBCAP, 2020). Sin embargo, calculando únicamente las parroquias que se encuentran dentro de la RBCAP hay un total de 9.509 cabezas de ganado porcino. La parroquia de Nanegal lidera la crianza con el 25,60% del total de cabezas, seguida por Nanegalito con 23,39 % y por Pacto con el 15,95%.

Tabla 5. Cabezas de ganado porcino en la RBCAP para el año 2019 por parroquia.

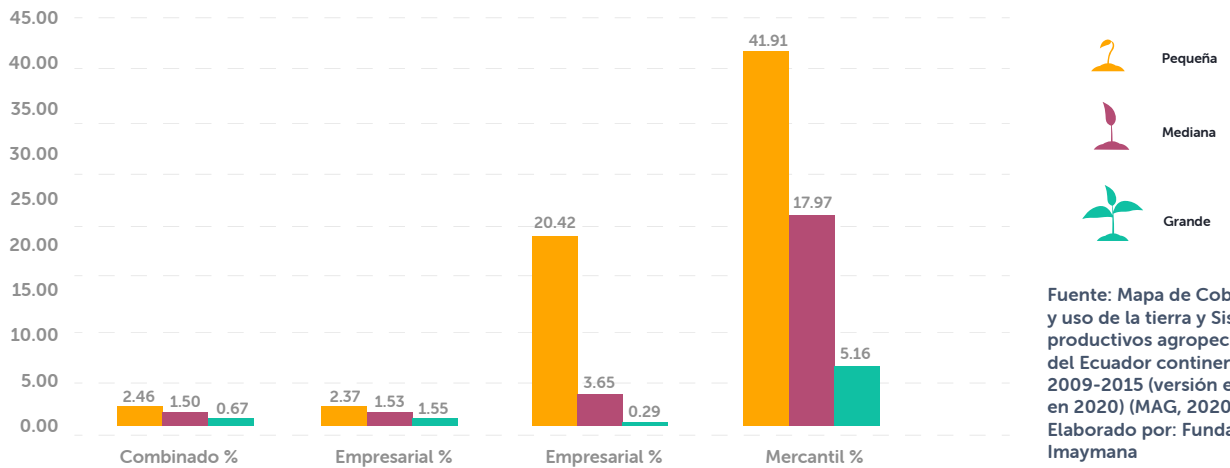
Parroquia	Cabezas de ganado porcino año 2019
Nanegal	2.434
Nanegalito	2.224
Pacto	1.517
San José de Minas	779
LLoa	743
Mindo	565
Gualea	508
San Antonio	418
Calacalí	166
Nono	140
Pomasqui	15

Tanto los sistemas de producción agrícola como pecuarios tienen diferentes alcances económicos. La información del mapa de cobertura, uso de la tierra y sistemas productivos del MAG (2020b) clasifica a los sistemas productivos como empresariales, combinados, mercantiles y marginales. Los datos de las parroquias que están dentro de la RBCAP incluyendo San Miguel de los Bancos y Pedro Vicente Maldonado muestran que el 65% obedecen al sistema mercantil, el 24% al sistema marginal, el 6% al sistema empresarial y el 5% al sistema combinado. Los mismos datos muestran que el 67% de las parcelas son pequeñas (≤ 5 ha), el 25% son medianas (>5 a ≤ 25 ha) y el 8 % grandes (>25 ha). El gráfico 13 muestra el tamaño de las parcelas vinculado a la clasificación de sistemas productivos.

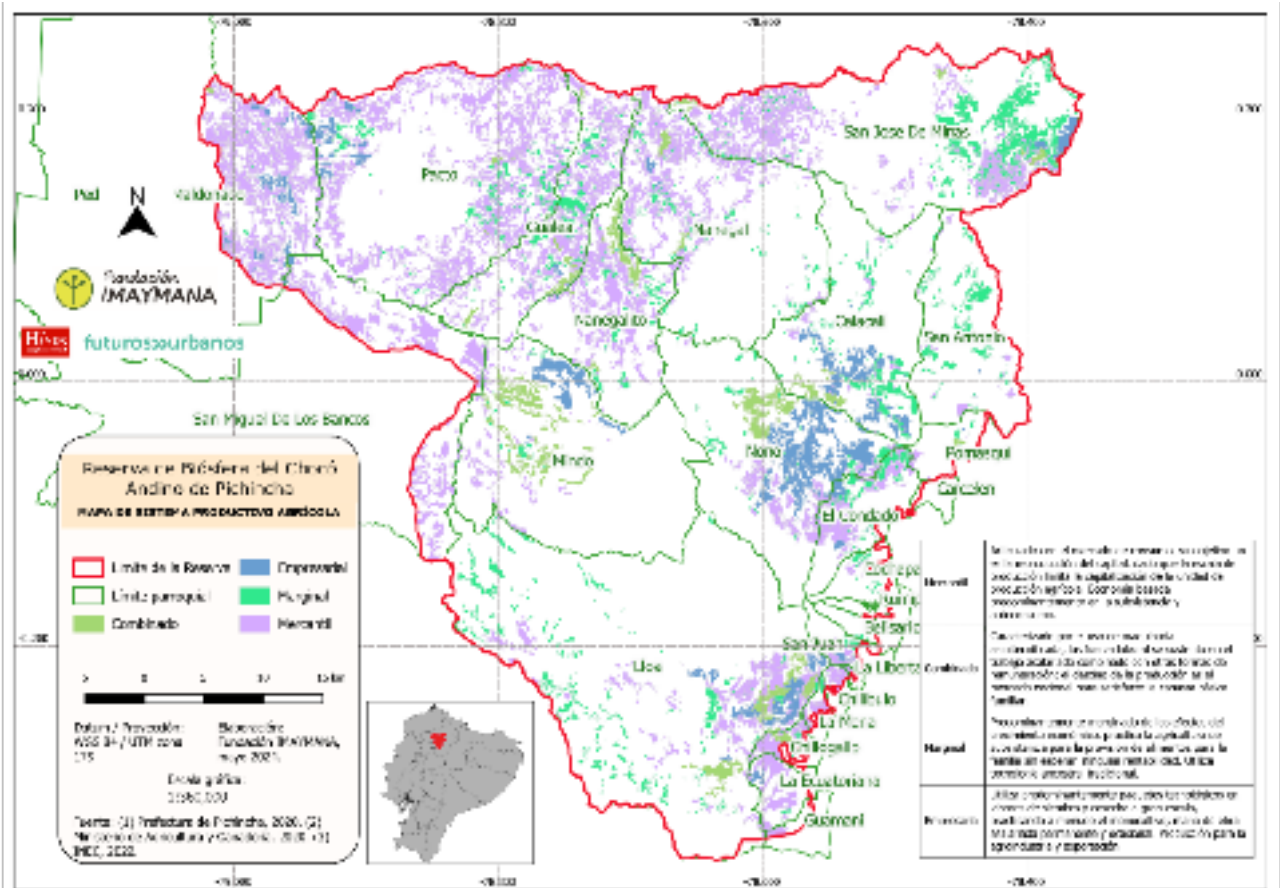
Fuente: En el Diagnóstico del Plan de Conservación y Buen Vivir de la Reserva de la Biósfera Chocó Andino de Pichincha (PASOS & RBCAP, 2020) recopilado de Agencia de Regulación y Control Fito y Zoonosanitaria, 2019a y 2019b. Histórico de población bovina 2015-2019, y sondeo sobre rendimiento de leche con actores clave RB del Chocó Andino de Pichincha. Tomado de: Carrera G. et al. (2020). Documento técnico sobre la caracterización socio económica de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha. Elaboración: Fundación Imaymana.



Gráfico 12 Porcentaje de parcelas según clasificación de sistema productivo.



Mapa 5. Sistemas productivos en la RBCAP



Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.



En cuanto a los métodos de producción agrícola, Barrionuevo en el Diagnóstico Socioproductivo en las Seis parroquias de la Mancomunidad del Chocó Andino (2021b) con una muestra de 334 encuestas evidencia que el 42,51% de encuestados/as se identifica como cultivo orgánico, 27,84% se identifica como cultivo convencional, el 25,45% se identifica como agroecológico, el 3,29% no respondió y el 0,9% se identifica como silvopastoril. Además, afirma que, aunque se han dado capacitaciones sobre agricultura orgánica, no se han implementado estos procesos por falta de tiempo y dinero, y el uso de agrotóxicos es una actividad marcada en el territorio ya que las agricultoras/es señalan que es la única manera de no perder sus cultivos. El uso de herbicidas a base de glifosato es preocupante ya que puede afectar severamente a la salud de los agricultores/as y deteriora también la salud del suelo. Adicionalmente, Barrionuevo (2021b) observa que existe un proceso cultural remanente de seleccionar las propias semillas de los huertos, sin embargo en el caso de las hortalizas y verduras se presenta una dependencia de los almacenes agroquímicos que venden semillas y plántulas.

Por otro lado, en las zonas urbanas de la Reserva también se ha impulsado la actividad agrícola. El gobierno del Distrito Metropolitano de Quito ha implementado con éxito un programa de agricultura urbana desde 2002, bajo el paraguas del programa AGRUPAR (Agricultura Urbana Participativa). Después de 20 años, AGRUPAR ha establecido 4.700 huertos (2.200 activos) con una superficie total de 65 hectáreas y un crecimiento promedio de 4 hectáreas anuales, enfocándose en las zonas de más alta desnutrición crónica infantil, con una participación de más de 4.500 agricultoras/es anuales sobre todo mujeres

jefas de hogar (84%) (Rodríguez et al., 2022). Adicionalmente, se afirma que los huertos urbanos en el DMQ tienen la capacidad de producir anualmente 1.950.000 kilos de alimentos saludables, siendo el 57% orientado al autoconsumo y el 43% para la venta (Rodríguez et al., 2022).

Una revisión del material cartográfico en la sección "Nuestra Historia" del libro "Agricultura Urbana Participativa: veinte años" (2022) muestra que dentro de la RBCAP la parroquia que concentra más huertos urbanos es el Condado y tanto Pomasqui como San Antonio de Pichincha los tienen, pero en menor proporción. La tipología de huertos señala que, del total de huertos de DMQ, el 66% son familiares mientras que el 33% son expresiones diversas de huertos comunitarios, entre los cuales encontramos huertos escolares 6% y de la categoría albergue/comedor social/centro de acogida 2%, donde se podrían vincular específicamente la población joven. Además, el 35% de las unidades productivas son menores a 50 m², 22% de 51 a 100 m², el 27% de 101 a 300 m², y los rangos siguientes no superan el 10% (Rodríguez et al., 2022). A respecto de los jóvenes y su integración a la producción en el sistema agroalimentario, en comunicaciones personales se afirma que, a pesar de haber oportunidades de trabajo, estas no son visibilizadas por ellos, debido a narrativas creadas por los propios padres, cansados de una agricultura desvalorizada y sacrificante. En general los jóvenes del territorio no ven muchas oportunidades en el sistema agroalimentario y están interesados en carreras más relacionadas a la tecnología, mercado o carreras que normalmente son ejercidas en las grandes ciudades. La agricultura es vista como una actividad que conlleva a la pobreza y al sacrificio. Sin la valorización de la actividad agrícola es muy difícil encontrar espacios de innovación y/o espacios para emprendedores vinculados a los sistemas alimentarios. Aún más, en el contexto del cambio climático el riesgo de ejercer actividades relacionadas a la agricultura, se incrementa. Barrionuevo (2021b), en su "Diagnóstico Socioproductivo en las Seis Parroquias de la Mancomunidad del Chocó Andino" realiza 334 encuestas repartidas en estas parroquias y observa que el 57,5% de las personas se dedican a la agricultura y el 9,9% a la ganadería. Además, afirma que la edad promedio de los agricultores es de 50 años, identificando un desinterés de los jóvenes por las actividades agrícolas.

Frente a esta problemática se identificó la existencia de un programa subsidiado por el gobierno central con enfoque específico en jóvenes que apoya a la consolidación de sus emprendimientos productivos, mejorando las tecnologías de producción y canalizando accesos a créditos. Este es el Programa Joven Rural

del MAG. También existe un programa enfocado en mujeres rurales.

TRANSFORMACIÓN DE ALIMENTOS

La industria de alimentos y bebidas en el DMQ representa el 50% de la producción de la industria y el 13% del producto interno bruto (PIB). Además, hay 250 grandes empresas de manufactura de alimentos y bebidas ubicadas en la ciudad-región Quito y 10 de ellas concentran el 75% de los ingresos en la provincia de Pichincha. El sector de la manufactura de alimentos genera más del 50% del empleo industrial, aunque con salarios promedios por debajo de la media. A junio de 2017, el sector agroindustrial generó 49.176 empleos en el cantón Quito. De ellos, el 48 % es adecuado y el resto, inadecuado. El empleo generado por el sector representa el 17 % del total en el Distrito Metropolitano de Quito (Andino et al., 2021). Esto muestra el potencial que existe de articulación de la producción e industria alimenticia del Chocó Andino con la ciudad de Quito.

En la RBCAP existen pequeños centros de procesamiento que agregan valor a los productos como procesadoras de lácteos, molindas para producción de panela y trapiches para destilación de alcohol de caña de azúcar, procesadoras de café y fábricas de chocolate. Entre algunos de los productos se citan: los saborizantes a base de panela, quesos, cerveza artesanal, conservas y snack de hongos, licores a base de frutas, café en grano y molido, chocolate, dulces, entre otros (Balarezo et al., 2021). Por su parte, el GAD de la provincia de Pichincha estableció Centros de Valor Agregado (CEVA) para café, cacao y leche en el territorio. Estos son abiertos para uso público, de bajo costo y también sirven como centros de capacitación en temas de transformación para productores y productoras.

En algunas comunidades locales se han implementado diversas estrategias para enfrentar los desafíos que impone el sistema alimentario, según comunicaciones personales con actores locales. En las áreas de Gualea y Pacto, se pueden encontrar al menos seis colectivos productivos dedicados a la elaboración, distribución y comercialización de panela orgánica, todos ellos con certificación ecológica para la exportación. Estos incluyen a la Cooperativa de Producción de Panela El Paraíso (COPROPAP), Las Cumbres RECAP, Nuevo Amanecer, Gualeanitos y CAPIRA. Estas asociaciones y cooperativas agrupan entre 12 y 50 familias (Sandoval, 2022). Experiencias como las de COPROPAP y CAPIRA que han realizado esfuerzos para centralizar y escalar la transformación, manteniendo el control en manos

de las asociaciones locales. En el caso de COPROPAP la producción de panela molida o en cubitos saborizados se realiza para exportación. Sin embargo, en el caso de CAPIRA la panela se comercializa en tiendas y supermercados nacionales. En el sector lácteo, las fábricas regularizadas han logrado mantener una buena calidad del producto transformado, gracias a la experiencia y trayectoria reconocida por clientes y distribuidores. En la producción de café, se han establecido espacios que ofrecen servicios de procesamiento postcosecha, tanto públicos como privados, facilitando el proceso de agregar valor y mejorando la calidad del producto final, así como el precio que obtienen los productores. Adicionalmente, se identifica a la asociación de caficultores AAPROCNOG que se encuentra en la parroquia Pacto.



La parroquia de Pomasqui tiene un clima seco para la agricultura. Por eso, algunos residentes han recurrido a la extracción del zumo del tronco de la penca (Agave) como medio de subsistencia. Este zumo se purifica de forma artesanal y luego se vende en Quito. Recientemente, esta industria artesanal ha crecido, con algunos negocios destilando el jugo de penca para hacer un licor de alta calidad y ofreciendo turismo experiencial (GAD Parroquial Pomasqui, 2020).

En la localidad de Lloa, la estabilidad en el precio de la leche, junto con el apoyo a los emprendimientos comunitarios por parte de la Fundación Tierra Nueva, ha facilitado la creación y sostenimiento de una pequeña planta de producción de queso fresco. Este emprendimiento es parte de la Red Nacional de Queseras de Salinas de Guaranda y beneficia a un importante sector de las familias del barrio, contribuyendo a

la economía local (Cueva & Segura, 2009). Adicionalmente, la quesera MARMALEC S.A de Pueblo Nuevo en San Miguel de los Bancos representa una experiencia exitosa que inicia en 1980 como un proyecto de productos lácteos y a través de la articulación de actores durante décadas ha conseguido acopiar en la actualidad 1000 litros diarios de leche para elaborar varios tipos de quesos y cuentan con un centro de ventas comunitario que ha apoyado el desarrollo económico de ese territorio. En el ámbito de cárnicos se identificó que existen dos camales de ganado vacuno en la zona. El principal está en Calacalí y recibe el ganado de toda la parte noroccidental del RBCAP. Además, existe un pequeño camal en Pacto que recibe únicamente ganado local. Por otro lado, existe un camal privado solo para aves que le pertenece a la industria POFASA y se encuentra en Calacalí.

DISTRIBUCIÓN Y ALMACENAMIENTO

Según el estudio del INEC (2008), el 82,8% de los productos agropecuarios en la Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha son comercializados a través de intermediarios. Este alto porcentaje se debe a la gran cantidad de productores que, a pesar de tener una producción individual limitada, están dispersos y distantes de los centros de recolección, lo que resulta en una disminución del precio que el productor recibe por sus productos. Según conversaciones personales, existen rutas de recolección de productos y distribución dentro del mismo territorio (como por ejemplo de Pacto - Nanegalito - Mindo) y rutas que llevan los productos de Pacto y Gualea al mercado de la Ofelia en Quito.

Se ha identificado como un cuello de botella al tema del transporte de los productos del Chocó Andino, debido que los productores y productoras no tienen vehículos propios o a las características del territorio que dificulta la salida de los productos desde las comunidades. Frente a esto, la Mancomunidad del Chocó Andino realizó la adquisición de camiones para aportar en la soberanía alimentaria del territorio, sin embargo en la actualidad los camiones sirven para otras actividades.

Además, los deslizamientos de tierra representan un desafío significativo en la RBCAP, dado que solo existen dos carreteras desde y hacia Quito, las cuales, por lo general, se ven afectadas y colapsan. Además, las carreteras secundarias, que son altamente susceptibles a los deslizamientos debido a la falta de mantenimiento y a las pendientes pronunciadas, incrementan la vulnerabilidad de la red vial. Estos eventos

pueden tener un impacto negativo en la distribución y almacenamiento de alimentos. En algunos sectores de las parroquias rurales persisten los problemas de acceso a las fincas, por lo que muchos productores deben sacar sus productos en mulas hasta las vías principales, lo cual representa un incremento en los costos de producción y un desafío para los procesos de comercialización. En el territorio se han identificado varias tinajas de acopio de leche. Algunas de estas tinajas son particulares y otras han sido financiadas por empresas que recogen la leche de asociaciones y productores. Se han identificado a Rey Leche y Nestlé como empresas que recogen leche del territorio. Es importante destacar que en 4 de los centros urbanos más grandes de la RBCAP (Pomasqui, San Antonio, Calacalí y Los Bancos) está presente la cadena de tiendas "Tia", con 254 locales distribuidos en 113 ciudades y 22 provincias en todo el país, esta cadena de supermercados ejerce una amplia influencia en las economías locales y en los patrones de consumo (Anón s. f.-d). Adicionalmente, en la parroquia de Calacalí se encuentra un gran centro de acopio de varios productos para comercialización en las tiendas de "Tia".

COMERCIALIZACIÓN

La comercialización de alimentos en la Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha se realiza a través de diversos canales, tanto para productos sostenibles como no sostenibles. Los productores locales venden sus productos directamente en sus fincas, en mercados locales y ferias, como el Festival del Chocó Andino. Además, existen iniciativas para fortalecer los emprendimientos y canales de comercialización alternativos (CONDESAN, 2022).

Una de las principales barreras es el transporte y la



logística dado que muchos productores/as se encuentran en comunidades alejadas y no tienen transporte propio. Esto impide la comercialización directa o la participación en espacios de comercialización (Fundación Imaymana, 2024b). Consecuentemente, existe una alta comercialización por medio de intermediarios, lo que la mayoría de actores ve como un problema, ya que disminuye los ingresos a los productores y encarece los productos para los consumidores. Otro factor que influye en la comercialización son las afectaciones que generan grandes empresas transformadoras y comercializadoras que acaparan gran parte del mercado y producen ultra procesados. Actores clave comentan que estas empresas tienen influencia en los espacios políticos donde se trata política pública sobre sistemas agroalimentarios (Fundación Imaymana, 2024b). Además se afirma que los presupuestos que manejan estas empresas son enormes frente a los presupuestos que manejan iniciativas de comercialización de alimentos saludables y en la actualidad, no existen mecanismos suficientes de regulación para estas empresas.

Aunque existen programas que han aportado a mejorar la comercialización en el territorio se ve la necesidad de que las inversiones que se realizan deben ser sistémicas y a largo plazo. Uno de los puntos donde se debe incidir con inversión es en mejorar la asociatividad ya que es fundamental para la competitividad y la comercialización.

La comercialización de alimentos a nivel mayorista en el territorio se realiza a través de diferentes canales. Los productores locales pueden vender sus productos a mayoristas que luego los distribuyen a supermercados, tiendas de comestibles y restaurantes en la región y en áreas cercanas, como Quito (GAD Pichincha, 2023). Además, algunos productores tienen acuerdos directos con supermercados y tiendas de comestibles para suministrar sus productos. También existen cooperativas de productores que agrupan su producción para venderla a mayoristas o directamente a los minoristas (CONDESAN, 2023). Sin embargo, se afirma que los mercados públicos están manejados por intermediarios y no hay espacio para productores (Fundación Imaymana, 2024c).

Dentro de la Reserva de Biosfera del Chocó Andino, se identificaron cuatro espacios de comercialización directa: 2 tiendas locales ubicadas en Pacto y Nanegalito, 1 feria que se lleva a cabo en Minas como parte del seguro campesino y 1 espacio de entrega de canastas en Pomasqui, gestionado por la RBCAP. De igual manera se encontraron 29 espacios de comercialización directa en el Distrito Metropolitano de Quito, entre los que destacan los 17 puntos de alimentación saludable gestionados por CONQUITO y articulados

Tabla 6. Espacios de comercialización directa identificados por el programa.

Espacios de comercialización directa
Puntos de alimentación saludable en el DMQ – CONQUITO.
Feria en Quito de la Asociación de Atahualpa.
Programa Canastas Agroecológicas GAD-Pichincha.
Feria en el Quito Tenis GAD-Pichincha.
Feria en la Secretaría de Ambiente del DMQ.
Feria Kitu Kara La Floresta.
Feria en la Carolina.
Feria en Llano Chico.
Feria en Pedro Moncayo.
Espacio de entrega de canasta (Carcelén) RBCAP.
Cooperativa de consumo (Sur-Siendo).
Feria en el MAG (Inti Payana).
Plataforma digital de venta directa al por mayor HEIFER.

Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

El resto de espacios son gestionados por los y las productoras y apoyados por gobiernos locales. Algunos de los espacios son de iniciativa de la sociedad civil. Cabe destacar la existencia de una plataforma en línea de comercialización, gestionada por HEIFER, que conecta las necesidades del mercado con productores en territorio (Fundación Imaymana, 2024b).

Aunque se identificaron 4 espacios de comercialización dentro de la RBCAP, la participación de los productores en estos es mínima y los volúmenes de ventas no son altos. La situación empeora en los espacios vinculados a Quito urbano, pues los volúmenes de venta en las ferias urbanas no son representativos en relación a los costos de movilización. Además, los precios de los productos orgánicos o agroecológicos no compiten contra el precio de los alimentos convencionales. Esto causa malas experiencias en los y las productoras generando desmotivación, consecuentemente las iniciativas de comercialización se debilitan y en algunos casos incluso tienden a desaparecer.

En lo que respecta a la continuidad de las ferias, se observa que las ferias esporádicas no representan una solución sostenible para los y las productoras. Aún más, estas ferias pueden obedecer a procesos clientelares, lo que ocasiona desconfianza entre productores e instituciones. Adicionalmente, existe una descoordinación entre las intervenciones institucionales que pueden generar duplicaciones de esfuerzos e ineficiencia (Fundación Imaymana, 2024b).

En el ámbito de los jóvenes destaca la iniciativa la Chala impulsada por la Red de Jóvenes de Chocó Andino. La iniciativa se encuentra por el momento detenida y se evidencia falta de apoyo financiero para poder darle continuidad al proceso hasta su consolidación.

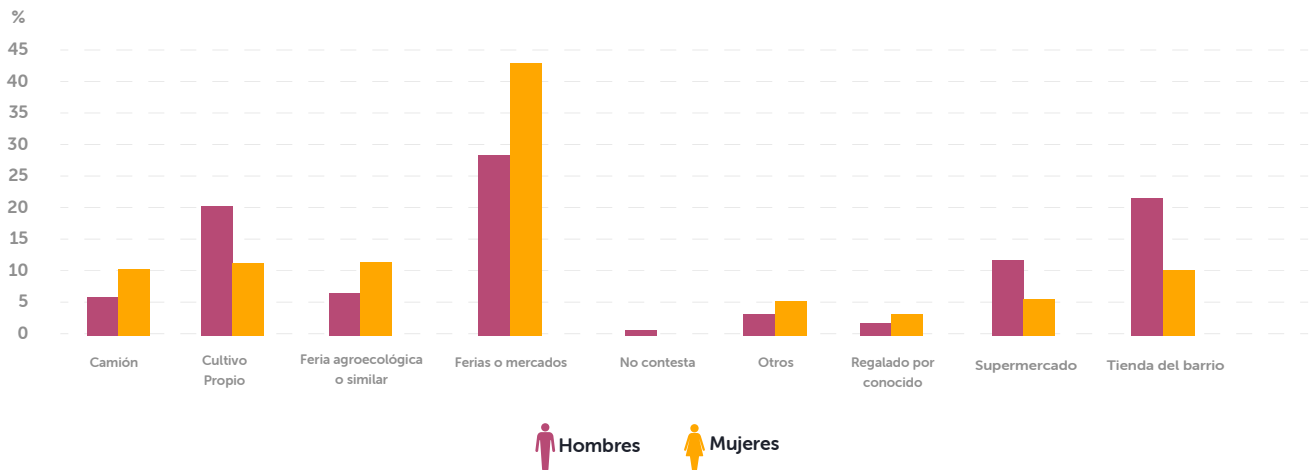
Los beneficios de los espacios de comercialización directa con los consumidores son importantes porque crean un vínculo entre consumidores y productores desde el cual se puede fortalecer la corresponsabilidad en el sistema agroalimentario. Adicionalmente estos espacios son relevantes para reactivar economías locales y establecer circuitos cortos de comercialización que benefician a la mitigación del cambio climático (Fundación Imaymana, 2024b).

Los resultados del sondeo de percepción realizado en las 11 parroquias que se encuentran completamente dentro de la RBCAP muestran que al indagar sobre los espacios dónde los habitantes de la RBCAP compran sus alimentos orgánicos, agroecológicos o regenerativos (OAR) se observa que la mayoría de las personas los compran en ferias o mercados (35.6%), seguido por el cultivo propio (15.6%) y tiendas de barrio (15.1%) (Fundación Imaymana, 2024c). Los jóvenes muestran una tendencia similar, con la feria o mercado como el lugar preferido (32.8%), seguido por el cultivo propio (14.3%) y tiendas de barrio (17.1%). Por otro lado, las mujeres tienen una preferencia aún mayor por las ferias o mercados (42.4%), seguido por el cultivo propio (12.1%) y tiendas de barrio (10.2%). Los hombres adultos rurales tienen cultivos orgánicos propios, mientras que los jóvenes urbanos usan ampliamente los supermercados (Fundación Imaymana, 2024c). Aunque la encuesta establecía una definición de alimentos OAR puede ser que entre las personas encuestadas aún exista confusión en lo que es un alimento de este tipo. Por lo que se sugiere indagar más en este aspecto.



Gráfico 13. Lugar de adquisición de alimentos OAR por sexo.

Principalmente dónde compra o consigue alimentos orgánicos, agroecológicos y/o regenerativos?



Elaboración: Fundación Imaymana, 2024.

Llama la atención que, ante esta pregunta, algunas personas mencionan los camiones como un lugar donde adquieren productos orgánicos, especialmente en zonas rurales, aunque no suelen ser espacios de venta habitual de productos OAR. Lo mismo ocurre con las tiendas de barrio y los mercados, donde la oferta de productos OAR es limitada o casi nula. Estos hallazgos sugieren una posible falta de claridad sobre qué constituye un producto orgánico, agroecológico o regenerativo, así como confusiones o asociaciones erróneas entre productos frescos, locales y OAR. Este tema es relevante y debe ser objeto de una mayor investigación y reflexión para comprender mejor las percepciones y prácticas de consumo relacionadas con la producción y consumo de productos agroecológicos.

Aunque los espacios de comercialización directa son muy limitados en la RBCAP, tanto los jóvenes como las mujeres, y la población en general, hacen un esfuerzo por adquirir productos agroecológicos en diferentes escenarios. Incluso en los supermercados, donde los precios son más altos para las personas urbanas. Esto señala el potencial de incrementar la venta de productos OAR con oferta local y precios competitivos en circuitos cortos.

Otro aspecto importante en la comercialización es el apoyo que pueden recibir los emprendimientos del sistema agroalimentario para fortalecer sus capacidades administrativas y financieras. Las incubadoras y aceleradoras de emprendimientos son programas diseñados para respaldar y potenciar ideas de negocio y emprendimientos. Estas organizaciones brindan una

combinación de recursos, financiamiento, asesoramiento, mentoría y espacio de trabajo para ayudar a los emprendedores a desarrollar sus ideas y convertirlas en negocios exitosos. En el ámbito de los sistemas agroalimentarios, estos programas pueden centrarse en temas como el procesamiento y el valor agregado, así como en aspectos de producción con enfoques sostenibles, como la conservación, el turismo rural y científico, entre otros.

En este contexto, se identificaron 12 centros incubadores/aceleradores para el sector alimentario, que incluyen instituciones como la Corporación de Promoción Económica CONQUITO, IMPAQTO y varias universidades. Entre ellas se encuentran CONQUITO /FONQUITO, CONQUITO /Rikolto, CONQUITO /UNICEF Ecuador/Tandari, Prendho/Universidad Técnica Particular de Loja, IMPAQTO, Universidad Israel, STARUPS (Universidad Politécnica Salesiana), Instituto Metropolitano de Diseño, Centro de Apoyo al Emprendedor (CAE)/Universidad Metropolitana y Programa de Emprendimiento e Incubadora de Empresas/Universidad de las Américas (UDLA). Un aspecto importante para mejorar la comercialización es la mejora de las destrezas digitales de las personas emprendedoras sobre todo en el tema de marketing digital. En la ciudad-región se encontraron 32 programas destinados a mejorar estas destrezas digitales. Lamentablemente no existe un proceso de articulación de los emprendedores y emprendedoras del sector agroalimentario de la RBCAP con estos centros y programas. Además, es importante considerar

algunas barreras potenciales, como la distribución desigual de estos centros en el territorio, limitaciones en conectividad y tecnología, brechas de conocimientos y posibles brechas en capacitación especializada. Además se ve necesario adaptar los contenidos y metodologías de los programas a las realidades, necesidades y contextos culturales específicos de los productores y emprendedores de la reserva, ya que los programas genéricos podrían no abordar adecuadamente los desafíos particulares que enfrentan.

CONSUMO

Dada la diversidad y la estructura territorial de la RBCAP existen diferentes tipos de dietas, sin embargo no existen estudios que detallen de manera estadística este tipo de información. En el libro "Memorias y delicias de la biodiversidad" (Calle, 2023) se presentan relatos de personas adultas y adultas mayores, donde se describen dietas típicas relacionadas con la memoria del territorio y también cambios en las mismas.

Los datos obtenidos del libro "Memorias y delicias de la biodiversidad" (2023) muestran que en la ruralidad existen dietas saludables vinculadas a la producción local, sin embargo Deaconu y otros (2019) señalan que en Ecuador las poblaciones rurales son las más afectadas por problemas de desarrollo infantil a causa de malnutrición y por la ocurrencia de enfermedades crónicas como obesidad y sus comorbilidades como la diabetes, enfermedades del corazón y el síndrome metabólico. No obstante, en este contexto muestran que los agricultores que optan por métodos de producción agroecológicos tienen aumentos significativos en la adquisición de dietas sanas y nutritivas, en comparación con los agricultores convencionales.

En el ámbito urbano relacionado a jóvenes, estudios realizados en colegios y universidades del Distrito Metropolitano de Quito, muestran que entre el 23 y 25% de los adolescentes y jóvenes encuestados sufren de obesidad (Alava & Maldonado, 2019; Torres, 2023). Esto concuerda con el análisis realizado en el Diagnóstico de Salud Metropolitano de Quito (2017) que señala que el 22,4% de adolescentes-jóvenes entre 12 y 19 años sufren de obesidad. Además, Alava y Maldonado (2019) muestran que el 55% de los estudiantes universitarios encuestados consume desayuno, el 73% almuerza y el 60% cena todos los días con preferencia de hacerlo en la casa. Sin embargo, la mayoría de ellos no realizan comidas a la media mañana y a la media tarde. Adicionalmente, afirman que las

variables económicas afectan a la nutrición de los jóvenes, siendo que los estudiantes que tienen menos de 2 dólares para alimentación tienen un riesgo de 0,64 veces más de sufrir malnutrición que los estudiantes con presupuestos de 5 dólares (Alava y Maldonado 2019). Es interesante destacar que los estudiantes que viven con sus padres tienen índices menores de malnutrición y que aquellos que tienen tiempos de consumo menores a 20 minutos para almorzar tienen 1,10 veces más de prevalencia de malnutrición comparados con los estudiantes que tienen más de 20 minutos (Alava y Maldonado 2019).

El Plan Intersectorial de Alimentación y Nutrición del Ecuador 2018-2025¹ (MSP, 2018) evidencia datos acerca del estado actual de las causas estructurales de la malnutrición. Es así que se informa que una buena nutrición es fundamental para romper el ciclo de la pobreza, sin embargo en la población en esta situación se destina el 59.3% del salario mínimo para acceder a alimentos que no llegan a suplir las necesidades familiares, o los reemplazan por alimentos menos saludables y de bajo aporte nutricional (Ministerio de Salud Pública 2018).

Frente a esta realidad diversa se realizó un sondeo de percepción para identificar conocimientos y actitudes que tienen los habitantes de la RBCAP acerca del consumo de alimentos orgánicos, agroecológicos o regenerativos (OAR). En líneas generales se tiene una percepción positiva de los alimentos OAR, asociándolos con conceptos genéricos como 'buenos' y 'saludables'. El principal atributo positivo que destacan es su impacto en la salud, considerándolos como una opción alimentaria de mejor calidad y que no contiene productos químicos. Aunque este indicador no nos permite conocer a fondo el comportamiento individual y periódico en cuanto al consumo, si observamos un notable interés y conocimiento por parte de la población local respecto a los productos orgánicos (Fundación Imaymana, 2024c).

Aunque los hombres jóvenes urbanos son el grupo con la percepción menos positiva, en términos generales la mayoría de los jóvenes tienen buena percepción sobre los alimentos orgánicos. Al consultarles sobre los atributos especificados de una alimentación saludable, los jóvenes la asociaron con una dieta equilibrada, vinculada al consumo de frutas y verduras, y a cantidades adecuadas de nutrientes como proteínas y carbohidratos. También la asociaron con una alimentación basada en productos frescos de origen local y no ultra procesados (Fundación Imaymana, 2024c).

¹ <https://www.salud.gob.ec/wp-content/uploads/2018/08/PIANE-2018-2025-final-compressed-.pdf>

Así también se evidencia que las personas del territorio están dispuestas a pagar más por productos OAR. El 84,1% manifestó estar dispuestos a pagar o ya pagan un adicional por este tipo de alimentos, 45.5% están dispuestos a pagar un aumento del 5%, 26.0% para un aumento del 10%, y un 8.9% pagaría un aumento de más del 10%. Entre los jóvenes, estos porcentajes son del 47.1%, 28.3%, y 8.2%, respectivamente. Mientras tanto, entre las mujeres, los porcentajes son del 45.7%, 25.0%, y 8.4% (Fundación Imaymana, 2024c).

En efecto, el 78.0% de los habitantes, el 73.7% de los jóvenes y el 80.5% de las mujeres reportan consumir alimentos OAR. Las mujeres son el grupo más comprometido con este tipo de consumo, mientras que los hombres jóvenes urbanos muestran menor participación. Esto puede atribuirse al rol tradicional de las mujeres en la preparación de alimentos, tanto en entornos rurales como urbanos, lo que refleja su mayor conexión con la alimentación y la importancia de la economía del cuidado (economía reproductiva). En contraposición, los hombres jóvenes urbanos muestran la menor participación en la compra y preparación de alimentos, reflejando una tendencia común en la actualidad. Esto se atribuye al tiempo limitado que las personas en general, y los jóvenes en particular, dedican a estas actividades. Debemos tomar en cuenta, que del hecho que los y las entrevistadas reporten consumir alimentos OAR, no se garantiza que en efecto los alimentos que compran sean OAR.

El sondeo muestra que sobre todo la compra de alimentos OAR está relacionada con legumbres y el gasto promedio que realizan por semana es de \$18.14 dólares con una media de \$15. Entre los jóvenes, el 63.6% compra en especial legumbres, gastando en promedio \$16.47 por semana (\$15 de mediana). Las mujeres, en particular, también compran legumbres (71.8%), con un gasto promedio semanal de \$16.49 (\$12 de mediana). Existe una diferencia de gasto entre la zona urbana y la rural, teniendo un promedio de \$15 en la primera y \$10 en la segunda. Esta diferencia no se debe necesariamente a la cantidad de producto adquirido, sino a la variación de precios entre el campo y la ciudad, también al hecho de que en los sectores rurales se produce de manera local parte de los alimentos OAR para el autoabastecimiento. Destaca el gasto de los hombres jóvenes urbanos, que supera los \$20, posiblemente por adquirir sus productos en lugares de mayor precio (supermercados).

Las hortalizas, frutas y huevos orgánicos son los más consumidos en términos generales. Se destaca el consumo de carne y huevos orgánicos por parte de los hombres jóvenes, y de frutas orgánicas por parte de las mujeres (adultas y jóvenes de áreas rurales y urbanas). Otro grupo importante de alimentos que se menciona son los granos. Llama la atención que no se mencionen productos como la yuca o el plátano rubros de producción agroecológica importantes en el territorio.

Resulta significativo que el principal grupo de alimentos agroecológicos que se consumen en el territorio sean las hortalizas, pues es uno de los grupos de menor ingesta en las personas adultas del país. Según la ENSANUT del 2013, el promedio nacional de consumo de hortalizas y frutas es de 183 gr/persona/día. Menos de la mitad de lo sugerido por la OMS que es de 400/gr/persona/día. Además, se señala que el 81,5% de la población ecuatoriana de 10 a 19 años consume gaseosas, bebidas energizantes y jugos con azúcar añadida, el 50,5% consume snacks (galletas, papas fritas, bocaditos de maíz) y la prevalencia de consumo de alimentos en cadenas de restaurantes de comida rápida (papas fritas, hamburguesas, salchipapas, hot dogs, pizza etc.) es del 64% y esta tendencia está elevándose (MSP, 2018).

El consumo de alimentos ultraprocesados está vinculado a las principales causas de enfermedad y muerte en Ecuador, como las enfermedades cardiovasculares, la diabetes tipo 2 y la hipertensión. También contribuye al aumento de la prevalencia de sobrepeso y obesidad tanto en adultos como en niños y jóvenes. Aunque tradicionalmente se pensaba que estos problemas estaban más presentes en áreas urbanas, ahora sabemos que también afectan a las áreas rurales.



Según los datos de la CEPAL en el 2017, atender los problemas de salud asociados a las enfermedades crónicas no transmisibles le cuesta al estado ecuatoriano 1.746 millones de dólares/año más o menos el 1,7% del PIB de ese año, una cifra nada despreciable, parte de la cual se podría utilizar en campañas de prevención.

Un argumento bastante común en los últimos tiempos sobre las razones por las que las personas están aumentando el consumo de productos ultraprocesados y comidas rápidas es la falta de tiempo para cocinar, una situación que preocupa tanto en los sectores urbanos como rurales, aunque está más pronunciada en las ciudades. Este tema, sin duda, nos invita a reflexionar y a profundizar en este aspecto.

Sobre este tema el sondeo realizado en territorio señala que del total de habitantes encuestados, la gran mayoría, el 94.1%, percibe a los alimentos ultraprocesados como perjudiciales, siendo el 41.1% de la opinión de que el principal daño se refleja en la salud en general. Entre los jóvenes, el 90.5% comparte esta percepción, con un porcentaje similar, el 41.1%, identificando el daño a la salud en general como el principal perjuicio. Por su parte, entre las mujeres, el 95.6% concuerda en considerar perjudiciales a estos alimentos, siendo el 48.6% de la opinión de que afectan principalmente la salud en general.

Finalmente, el Plan Intersectorial de Alimentación y Nutrición del Ecuador 2018-2025 (2018) también señala que el acceso a agua segura es una condición esencial para eliminar la malnutrición y garantizar el uso seguro y preparación apropiada de alimentos. Al analizar la cobertura de la red de agua potable en las parroquias vemos que aquellas que tienen estructura urbana superan los porcentajes



de 94%, mientras que las parroquias en contexto rural, solo Calacalí, Nanegal, San José de Minas y Nono superan el 50% y Gualea, Nanegalito, Pacto y Lloa están por debajo del 46% (GAD Parroquial Calacalí, 2019; GAD Parroquial Gualea, 2020; GAD Parroquial Lloa, 2019; GAD Parroquial Mindo, 2020; GAD Parroquial Nanegalito, 2019; GAD Parroquial Pacto, 2019; GAD Parroquial Pomasqui, 2020; GAD Parroquial San Antonio de Pichincha, 2020; GAD Parroquial San José de Minas, 2019; GAD provincial Pichincha, 2012b, 2012a).

Tabla 7. Cobertura de agua potable a nivel parroquial.

Parroquia	%
Pomasqui	97
San Antonio	94,5
Calacalí	71,5
Nanegal	65,92
San José de Minas	60
Mindo	58,07
Nono	52,06
Gualea	45
Nanegalito	41,92

RESIDUOS

El "Plan de gestión integral municipal de residuos y desechos sólidos no peligrosos y desechos sanitarios del Distrito Metropolitano de Quito 2022-2032" (2022) presenta datos a escala metropolitana. De todos los tipos de residuos que se muestran en este reporte fueron analizados los que están directamente vinculados con la alimentación, es decir, los residuos orgánicos ya que hacen referencia a los desperdicios alimenticios, aunque también se refieren a las podas. Además, analizaremos los residuos relacionados con el consumo de productos alimenticios, como son los plásticos, envases de vidrio, papel, cartón y materiales multicapa como el tetrapack. Aunque existen diferentes tipos de plásticos, los analizaremos en conjunto ya que de una u otra forma se usan en el sistema agroalimentario.

El reporte señala que la producción per cápita de residuos sólidos en el contexto urbano es de 0,72 kg/día mientras que en la ruralidad es de 0,57 kg/día. Consecuentemente, los porcentajes de generación de desechos sólidos obedecen a similares proporciones (88% urbano, 10% rural). Sin embargo, en lo que respecta a generación de envases de vidrio el porcentaje rural llega a 15,18%,

mientras que en el caso de residuos orgánicos el porcentaje urbano sube al 92% al igual que con los materiales multicapa. La cantidad de residuos que más se producen tanto en el ámbito urbano como en el ámbito rural son orgánicos, llegando a repre-

sentar el 63,91% de los residuos domiciliarios (Ver tabla 8). Todos los residuos presentados son clasificados como reciclables, con excepción del poliestireno que se encuentra en la categoría de los plásticos (GAD DMQ, 2022).

Tabla . Generación de desechos sólidos en el DMQ y porcentaje de composición en desechos domiciliarios.

TIPO DE DESPERDICIO	URBANO (T/DÍA)	RURAL (T/DÍA)	% DOMICILIARIO
PLÁSTICO	174.74	21.28	10.37
ENVASES DE VIDRIO	20,79	3,72	1.30
PAPEL Y CARTÓN	108.59	12.57	6.40
MATERIALES MULTICAPA	22.86	1.73	1.3
RESIDUOS DE ALIMENTOS Y PODA (ORGÁNICO)	1.105,83	93,38	63.91

Fuente: Plan de gestión integral municipal de residuos y desechos sólidos no peligrosos y desechos sanitarios del Distrito Metropolitano de Quito 2022-2032 (GAD DMQ 2022). Elaborado por: Fundación Imaymana.

Adicionalmente, el plan menciona los residuos generados en los mercados y en las unidades educativas de DMQ. El porcentaje que resalta en la generación de los desechos de mercados es que los residuos orgánicos se elevan al 79,56% (ver tabla 9). Mientras que en las unidades educativas el mayor porcentaje de desechos generados son los plásticos con el 24,9%, seguidos de papel y cartón con 16,52% y materiales multicapa con el 10,87% (ver tabla 9). En este aspecto, el informe de avance

del proyecto "Metano y Cambio Climático, Alianza Basura Cero Ecuador" muestra que en la parroquia de pacto, población de Mashpi se establecieron composteras para gestionar los residuos orgánicos de la institución. Sin embargo, se evidencia que no existen procesos de separación de residuos y reciclaje en la zona, ni tampoco se gestionan los residuos orgánicos que representan el mayor rubro de desechos (La Cuica Cósmica, 2021).

Tabla 9. Composición de basura generada en mercados y unidades educativas en el DMQ.

TIPO DE DESPERDICIO	MERCADOS%	UNIDADES EDUCATIVAS%
PLÁSTICO	7,56	24,09
ENVASES DE VIDRIO	1,43	2,27
PAPEL Y CARTÓN	4,77	16.52
MATERIALES MULTICAPA	0,54	10.87
RESIDUOS DE ALIMENTOS Y PODA (ORGÁNICO)	79,56	32,40

Fuente: Plan de gestión integral municipal de residuos y desechos sólidos no peligrosos y desechos sanitarios del Distrito Metropolitano de Quito 2022-2032 (GAD DMQ 2022). Elaborado por: Fundación Imaymana.

Como hemos visto, en el DMQ se genera gran cantidad de residuos orgánicos que se generan en varios nodos del sistema agroalimentario. Una acción que el plan presenta para optimizar el uso de estos desechos, que pueden estar en buen estado, son los bancos de comida.

Por otro lado, un análisis de los PDOTs parroquiales indica que el mal manejo de desechos sólidos, incluidos los que están vinculados al sistema alimentario, son causas de contaminación ambiental tanto del aire como de fuentes hídricas. A su vez evidencian la necesidad de educación ambiental para el manejo de desechos sólidos, por ejemplo, la separación de los mismos que no se realiza en el territorio. Adicionalmente, se evidencia que en la mayoría de parroquias rurales existe un déficit de recolección de basura por

carro, lo que hace que los y las ciudadanas, quemen la basura, la entierren o la boten directamente a las quebradas. Las parroquias vinculadas a la urbanidad tienen los índices más altos de recolección de basura, mientras que en las parroquias rurales, solo Calacalí y Mindo llegan al 80% en recolección de basura. Las demás parroquias presentan índices alarmantes de recolección siendo el caso más urgente el de la parroquia de Nanegalito (GAD Parroquial Calacalí, 2019; GAD Parroquial Gualea, 2020; GAD Parroquial Lloa, 2019; GAD Parroquial Mindo, 2020; GAD Parroquial Nanegalito, 2019; GAD Parroquial Pacto, 2019; GAD Parroquial Pomasqui, 2020; GAD Parroquial San Antonio de Pichincha, 2020; GAD Parroquial San José de Minas, 2019; GAD provincial Pichincha, 2012b, 2012a).

Tabla 10. Porcentaje de recolección de basura por parroquia en la RBCAP.

Parroquia	%
Pomasqui	98,6
San Antonio	92,57
Calacalí	80,5
Mindo	80
Nanegal	66,45
Gualea	61
San José de Minas	48
Lloa	45
Nono	42,63
Pacto	34,14
Nanegalito	19,46

Fuente: (GAD Parroquial Calacalí 2019b; GAD Parroquial Gualea 2020b; GAD Parroquial Lloa 2019b; GAD Parroquial Mindo 2020b; GAD Parroquial Nanegalito 2019b; GAD Parroquial Pacto 2019b; GAD Parroquial Pomasqui 2020b; GAD Parroquial San Antonio de Pichincha 2020b; GAD Parroquial San José de Minas 2019b; GAD provincial Pichincha 2012b, 2012d).
Elaborado por: Fundación Imaymana.

Como observamos, el manejo de residuos derivados de la producción y transformación de alimentos es un desafío emergente. Aunque no es una práctica generalizada, existen iniciativas locales que podrían servir como modelos para mejorar los procesos en la región. Según comunicaciones personales con actores, en la cadena de valor del café, se han explorado usos alternativos para la mayoría de los residuos, con la excepción de las aguas mieles. La pulpa se reutiliza en la elaboración de té o infusión de café, como cobertura para cultivos o como abono, y la cascarilla se emplea en la producción de bioinsumos.

Adicionalmente, en la avicultura, la pollinaza se ha convertido en un recurso valioso, ya sea para la venta o para su uso en la propia finca, diversificando ingresos o cultivos. En la producción de panela, algunos productores han innovado al utilizar la

cachaza y el bagazo de caña, remanente de la extracción del jugo. Estas prácticas evidencian la capacidad de adaptación y resiliencia de ciertas comunidades en la Reserva, y podrían servir como ejemplos para la construcción de procesos más sostenibles en la región.

Cabe destacar la iniciativa Basura Cero que realiza acciones de sensibilización y mejora capacidades dentro del territorio. Además está impulsando la generación de política pública para conseguir un manejo adecuado de residuos.

GOBERNANZA

La gobernanza del territorio tiene múltiples niveles. Las entidades gubernamentales con competencias en sistemas alimentarios de carácter nacional son los ministerios de Ambiente, Agua y Transición Ecológica, de Educación, de Inclusión Económica y Social, de

Cultura y Patrimonio, de Salud Pública, de Agricultura y Ganadería y de Turismo.

El Código Orgánico de Organización Territorial Autonomía y Descentralización (COTAD) (2010) establece niveles de organización territorial, de manera que el estado se ordena en cuatro niveles: regional, provincial, cantonal y parroquial rural; aunque pueden existir regímenes especiales de gobierno como es el caso del Distrito Metropolitano de Quito en el que se encuentra la mayor parte de la RBCAP. En cada uno de estos niveles se conforman gobiernos autónomos descentralizados. Cabe recalcar que los gobiernos regionales no se han podido consolidar en el país, sin embargo ellos son los responsables de dictar políticas para asegurar la soberanía alimentaria en su circunscripción, siendo esta su competencia exclusiva (Asamblea Nacional, 2010; Córdova & Herrera, 2020). Esto deja un vacío organizacional en el fomento de políticas alimentarias que están siendo ejecutadas por otros niveles de gobierno.

Todos los niveles de gobierno tienen por función el planificar y promover el desarrollo sostenible territorial, implementar sistemas de participación ciudadana, fomentar las actividades productivas, velar por la gestión ambiental, acatar las disposiciones nacionales en cuanto a la gestión de riesgos y promover los sistemas de protección integral a los grupos de atención prioritaria en sus circunscripciones (la implementación se realiza a nivel cantonal y parroquial) (Asamblea Nacional 2010). En el caso del fomento de actividades productivas los

niveles de gobierno cantonal y parroquial son los que promueven el desarrollo económico con especial atención en el sector de la economía social y solidaria, siendo el nivel parroquial el que se encarga sobre todo de apoyar a las actividades agrícolas y agropecuarias (Asamblea Nacional 2010).

El COTAD (2010) también señala las competencias exclusivas del nivel provincial, siendo las que se relacionan con el sistema agroalimentario, el planificar, construir y mantener la red vial provincial (excluyendo el territorio urbano) y planificar, construir, operar y mantener los sistemas de riego. De igual forma, los niveles de gobierno cantonales y los distritos autónomos metropolitanos tienen competencias exclusivas relativas al sistema agroalimentario como son el control del uso de suelo, la prestación de los servicios públicos (agua potable, alcantarillado, saneamiento ambiental, manejo de residuos sólidos, etc.), controlar el uso de riberas, lechos de ríos, lagos y lagunas. A su vez los gobiernos parroquiales tienen la competencia de promover y coordinar la colaboración de moradores en mingas o cualquier otra forma de participación social.

El COTAD establece las competencias y funciones de los diferentes niveles de gobierno, sin embargo existen otros cuerpos legales que apoyan la seguridad alimentaria y la nutrición. Estas leyes y reglamentos se vinculan a la temática de soberanía alimentaria, agrobiodiversidad, agricultura sustentable, alimentación escolar y nutrición (ver tabla 11).

Tabla 11. Cuerpos legales referentes a soberanía y seguridad alimentaria y nutrición.

Cuerpo legal	Finalidad
<p>Ley orgánica del régimen de soberanía alimentaria.</p>	<p>Esta ley tiene por objeto establecer los mecanismos mediante los cuales el Estado cumpla con su obligación y objetivo estratégico de garantizar a las personas, comunidades y pueblos la autosuficiencia de alimentos sanos, nutritivos y culturalmente apropiados de forma permanente.</p>
<p>Ley orgánica de agrobiodiversidad, semillas y fomento a la agricultura sustentable.</p>	<p>La presente ley tiene por objeto proteger, revitalizar, multiplicar y dinamizar la agrobiodiversidad en lo relativo a los recursos fitogenéticos para la alimentación y la agricultura; asegurar la producción, acceso libre y permanente a semillas de calidad y variedad, mediante el fomento e investigación científica y la regulación de modelos de agricultura sustentable; respetando las diversas identidades, saberes y tradiciones a fin de garantizar la autosuficiencia de alimentos sanos, diversos, nutritivos y culturalmente apropiados para alcanzar la soberanía alimentaria y contribuir al Buen Vivir o Sumak Kawsay.</p>

Ley orgánica de alimentación escolar.

La presente Ley tiene por objeto garantizar el derecho a la alimentación y nutrición de manera sostenible de las niñas, niños y adolescentes en edad escolar, parte del Sistema Nacional de Educación, para el disfrute de una vida digna, sana y activa.

Reglamento sanitario de etiquetado de alimentos procesados para el consumo humano.

El presente Reglamento tiene como objeto regular y controlar el etiquetado de los alimentos procesados para el consumo humano, a fin de garantizar el derecho constitucional de las personas a la información oportuna, clara, precisa y no engañosa sobre el contenido y características de estos alimentos, que permita al consumidor la correcta elección para su adquisición y consumo.

Ley Orgánica de Emprendimiento e Innovación.

La presente Ley tiene por objeto establecer el marco normativo que incentive y fomente el emprendimiento, la innovación y el desarrollo tecnológico, promoviendo la cultura emprendedora e implementando nuevas modalidades societarias y de financiamiento para fortalecer el ecosistema emprendedor.

Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (2011).

El objeto es Reconocer, fomentar y fortalecer la Economía Popular y Solidaria y el Sector Financiero Popular y Solidario en su ejercicio y relación con los demás sectores de la economía y con el Estado y Potenciar las prácticas de la economía popular y solidaria que se desarrollan en las comunas, comunidades, pueblos y nacionalidades, y en sus unidades económicas productivas para alcanzar el Sumak Kawsay.

Fuente: leyes presentadas en la tabla (Ley Orgánica de Agrobiodiversidad, Semillas y Fomento de La Agricultura Sustentable, 2017; Ley Orgánica de Alimentación Escolar, 2020; Ley Orgánica de Emprendimiento e Innovación., 2020; Ley Orgánica Del Régimen de Soberanía Alimentaria, 2009; Reglamento Sanitario de Etiquetado de Alimentos Procesados Para El Consumo Humano, 2014).
Elaborado por: Fundación Imaymana.

En la tabla 12 a continuación, se enumeran las entidades gubernamentales que tienen presencia en la RBCAP y sus relaciones.



Instituciones Nacionales	Institución Cantonal	Institución Cantonal	Administración Zonal DMQ	Institución Parroquial
Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), Ministerio de Salud Pública (MSP), Ministerio de Inclusión Económica y Social (MIES), Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE), y Ministerio de Educación (ME),.	GAD Provincial de Pichincha / Dirección de Ambiente / Coordinación de la RBCAP	GAD del Distrito Metropolitano de Quito	La Delicia	GAD Nono
				GAD Nanegal
				GAD Nanegalito
				GAD Pacto
				GAD Gualea
				GAD Calacalí
				GAD Lloa
				GAD Pomasqui
				GAD San Antonio de Pichincha
				GAD San José de Minas
	Parroquias Urbanas			
	GAD de Mindo			
	N/A			
	N/A			

El MAG se orienta a la optimización de la productividad y competitividad del agro, teniendo en cuenta la mejora de la calidad de vida de los agricultores y agricultoras; una de sus funciones es garantizar la soberanía y seguridad alimentaria (MAG, 2023). Por su lado el MSP es el órgano rector que garantiza la salud pública en el país, y dentro de su organización contiene a la Dirección Nacional de Alimentación Saludable y Nutrición que tiene como objetivo crear e implementar política pública para mejorar los hábitos alimentarios y estado nutricional de la población (MSP, 2023b, 2023a). A su vez el MAATE, garantiza la conservación y sostenibilidad de los recursos naturales vinculados a los sistemas agroalimentarios (MAATE, 2023b). El MIESS se vincula a la inclusión económica y social por lo que engloba a la Subsecretaría de Gestión Intergeneracional que trabaja con las juventudes y la subsecretaría de Emprendimientos y Gestión del Conocimiento que facilita la vinculación productiva a emprendimientos, fortaleciendo capacidades y generando acompañamientos para el acceso al mercado de bienes y servicios (MIES, 2023c, 2023b, 2023a). La Mancomunidad del Chocó Andino, que articula a las parroquias de Calacalí, Nono, Nanegal, Nanegalito, Gualea y Pacto, es un actor relevante para el desarrollo regenerativo del sistema agroalimentario

local, por lo que es necesario fortalecer los procesos de articulación con el programa Futuros Urbanos.

Existen varias políticas, programas e iniciativas a diferentes niveles de gobierno. Las principales iniciativas se detallan en la tabla 13.



Tabla 13. Políticas, programas e iniciativas relacionadas a los sistemas agroalimentarios.

Nivel de gobierno	Política, programa o iniciativa
Nacional	Plan intersectorial de alimentación y nutrición Ecuador 2018-2025 (MSP, 2018).
Nacional	Programa de alimentación escolar (MSP, 2023c).
Nacional	Estrategia nacional Ecuador crece sin desnutrición infantil (Presidencia Nacional, 2022).
Nacional	Hoja de ruta nacional hacia un sistema agroalimentario equitativo, inclusivo, competitivo y resiliente 2021 (MAG, 2021).
Nacional	Plan nacional de adaptación al cambio climático del Ecuador (2023-2027) (MAATE, 2023a).
Nacional	Plan de acción REDD+, Bosques para el Buen Vivir 2016-2025 (MAATE, 2016).
Nacional	Plan estratégico para Ecuador 2023-2027 del World Food Programme (WFP, 2022).
Nacional	Programa Joven rural / Programa mujer rural – (MAG).
Nacional	Proyecto de Innovación de Asistencia Técnica y Extensión Rural (PIATER) - (MAG).
Nacional	Proyecto “Mi Barrio Verde” – (MAATE).
Nacional	Programa Nacional de Municipios y Mercados Saludables – (MSP).
Nacional	Proyecto Fortalecer. Sello de la Agricultura Familiar y Campesina – (MAG).
Ciudad - Región	Pacto Agroalimentario de Quito (PAQ, 2023).
Ciudad - Región	Estrategia alimentaria del Distrito Metropolitano de Quito 2018 (GAD DMQ & PAQ, 2018).
Ciudad - Región	Proyectos de CONQUITO: Agricultura urbana participativa. Capacitación.
Ciudad - Región	Emprendimiento e Innovación (CONQUITO, 2023).
Ciudad - Región	Planes Integrales de Negocios, Secretaría de Ambiente Distrito Metropolitano de Quito (SA DMQ).
Ciudad - Región	Estrategia Quito Rural – Secretaría General de Coordinación Territorial, Gobernabilidad y Participación.
Ciudad - Región	Estrategia de resiliencia del Distrito Metropolitano de Quito 2017 (GAD DMQ, 2017b).
Ciudad - Región	Proyectos Rikolto: Vecindarios alimentarios saludables, café ecuatoriano, comida sabrosa y de calidad para la ciudad de Quito (RIKOLTO, 2023).

Elaboración: Fundación Imaymana

Una de las políticas más importantes y que sirve de guía para la actual propuesta es la Estrategia Agroalimentaria de Quito. Vinculados a estas políticas, programas y proyectos, también existen espacios de gobernanza. El Informe de síntesis dinámica y planificación del sistema agroalimentario en la ciudad-región Quito (2021) muestra la vulnerabilidad del sistema indicando que las parroquias rurales del DMQ solo logran abastecer el 45% de sus territorios y únicamente el 5% de las necesidades de la población

del distrito (Ver imagen 2). Además, la Estrategia de Resiliencia de Quito (2017b) informa que el sistema agroalimentario depende en aproximadamente 85% de las exportaciones, presenta debilidades de distribución y las comunidades son aisladas. La estrategia, frente a la vulnerabilidad del sistema alimentario, plantea impulsar la economía alimentaria como un eje de desarrollo, específicamente a través de planificación, fortalecimiento del programa de huertos urbanos y la creación de un programa de producción

agrícola sostenible. Adicionalmente el Plan de respuesta del Distrito Metropolitano de Quito (2023) toma en cuenta la seguridad alimentaria frente a posibles emergencias en la ciudad.

En el marco de construcción de la Estrategia Alimentaria de Quito se estableció el pacto agroalimentario como una plataforma multiactor junto a RUAF, CONQUITO y la Secretaría de Desarrollo Productivo y Competitividad del Municipio del Distrito Metropolitano en el periodo de 2015 a 2018. Además, existen dos mecanismos para la participación explícita y significativa de la comunidad en las discusiones y toma de decisiones para la elaboración de políticas públicas sobre el sistema agroalimentario. Uno de ellos es la "silla vacía" del concejo del DMQ. Otro espacio de participación es el Cabildo de Quito, que cuenta con la mesa de Comercio Justo, Agroecología y Productividad. Todos estos espacios están vinculados a la gobernanza que radica en Quito, aunque a lo largo de la elaboración de la presente estrategia se ha consolidado el vínculo con el PAQ que lo ha acercado al territorio.

A su vez, existen espacios locales de participación social. Estos espacios se denominan Comités de Gestión y tratan temas de conservación, desarrollo sostenible y cultura. En el ámbito del desarrollo sostenible plantean iniciativas que inciden en el sistema agroalimentario. Los principales comités de gestión corresponden a las siguientes áreas de conservación y uso sustentable (ACUS) y otras categorías de protección:

- Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha
- ACUS Mashpi-Guaycuyacu-Sahuangal
- ACUS Pachijal
- ACUS Camino de los Yumbos
- ACUS Yunguilla
- Corredor del Oso Andino
- Bosque Protector Mindo-Nambillo

Cabe recalcar que el comité de gestión de la RBCAP está llevando a cabo procesos para mejorar su gobernanza. La mesa de producción de este comité articula varios actores y es un espacio fundamental para trabajar el sistema agroalimentario. Aunque existan espacios de participación social ninguno tiene mecanismos específicos para vincular a jóvenes o mujeres. A respecto de la juventud en la RBCAP y su involucramiento en sistemas agroalimentarios encontramos a la Red de Jóvenes del Chocó Andino que tuvo sus inicios en el 2014 y articula alrededor de 40 jóvenes que se centran en realizar acciones para contribuir a la conservación y sustentabilidad del territorio, prote-

ger el patrimonio natural, el patrimonio cultural, reducir las actividades extractivas, mitigar el cambio climático, disminuir la migración campo ciudad, atender la brecha de género, brindar acceso a la educación, a oportunidades de empleo, a la comercialización y promoción de productos limpios que fomentan la agroecología (Red de Jóvenes del Chocó Andino, 2023). La red ha sido el principal colaborador de la Fundación Imaymana durante la elaboración de la presente estrategia. Adicionalmente, identificamos que en la zona se encuentran tres colegios técnicos con bachillerato agropecuario que les permite a los jóvenes integrarse en dinámicas relacionadas al sistema agroalimentario. Estos colegios están en Mindo (Técnico Ecuador), en Pedro Vicente Maldonado (Vicente Anda Aguirre) y en Lloa (Unidad Educativa Pichincha). Es fundamental articular las estrategias de fortalecimiento de capacidades dentro del territorio con estos colegios.

Lamentablemente, no existen políticas en el ámbito del sistema alimentario que sean focalizadas en jóvenes. Tampoco existen espacios de participación con incidencia en política pública del sistema agroalimentario que estén focalizados en este grupo etario. Aunque no hay barreras intrínsecas para la participación de jóvenes en los espacios existentes, su número es bajo. Se ha identificado que los jóvenes tienen necesidades económicas apremiantes por lo que priorizan sus trabajos a la participación en espacios colectivos, en los cuales no ven oportunidades a corto plazo (Fundación Imaymana, 2024b). Aun así, se manifiesta que el aporte de los jóvenes es valioso para los espacios de articulación colectiva y existe la voluntad de crear mecanismos que los atraigan y fortalezcan su participación.

La Reserva de Biósfera por sus particularidades atrae a varios actores gubernamentales, no gubernamentales y de la academia, sin embargo no existen procesos o espacios consolidados para la articulación de las diferentes intervenciones. Lo que resulta frecuentemente en una duplicación de esfuerzos, saturación de actividades y espacios de participación, y el desarrollo de metodologías contrarias al desarrollo sostenible del territorio.

CAMBIO CLIMÁTICO

El Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático 2023-2027 (MAATE, 2023a) señala que el cambio climático y sus impactos generan altos niveles de inseguridad alimentaria, ya que existe una gran certeza de que eventos climáticos extremos se vuelvan más frecuentes. Por su parte, la Cuarta Comunicación Nacional y Segundo Informe Bienal de Actualización

del Ecuador a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (MAATE, 2022) pronostica una tendencia al aumento de temperatura que oscila entre 0,9°C y 1,7°C para mediados de siglo y entre 0,9°C y 2,8°C para el periodo de 2071 – 2100. Aún más, afirma que estos incrementos han provocado la “pérdida de la superficie de los glaciares, la variación de la temperatura superficial del mar, la disminución de la precipitación en la cordillera de los Andes, la reducción de la producción agrícola, el descenso de la cantidad y calidad del agua, la ampliación del rango de distribución de insectos transmisores de enfermedades como el dengue y la malaria y la pérdida de biodiversidad”, a mediano y largo plazo se prevé la intensificación de eventos climáticos extremos como el Niño Oscilación del Sur (ENOS), disminución de la escorrentía anual y mayor vulnerabilidad a inundaciones y sequías (MAATE, 2022).

Narváez (2021) señala que en la zona del noroccidente de la provincia de Pichincha se concentran precipitaciones elevadas con valores anuales de 2.000 a 3.000 mm y temperatura media que varía entre 3°C y 26°C. Adicionalmente, muestra que tanto para el escenario RCP 4,5 y RCP 8,5 se prevén incrementos de precipitación del 4% y 4,8%, e incrementos en temperatura entre 0,4°C y 1°C, y en lo que respecta a las sequías el periodo 1981 – 2015 muestra un promedio de 3 días secos consecutivos y se pronostica que para el año 2040 existan 3 días más. Por otro lado, la expansión del área destinada para la producción de alimentos ha sido un factor clave en la degradación ambiental y en la reducción de los servicios ecosistémicos en la región, exacerbando los impactos negativos del cambio climático (MAATE, 2022). Esto sugiere que las actividades agropecuarias en la Reserva de Biósfera del Chocó Andino pueden estar contribuyendo a las tensiones climáticas que a su vez afectan y aumentan la vulnerabilidad en la producción de alimentos.

Los efectos de los cambios detallados anteriormente podrían complicar la comercialización de los productos agrícolas y provocar pérdidas de cultivos y en la crianza de animales, ocasionando afectaciones para la economía local y la seguridad alimentaria en la región. En el caso de la ganadería, se informa que en el territorio existe una disminución de las precipitaciones en periodos que van desde los 30 a los 60 días, lo que ha ocasionado una reducción en la producción de pastos y consecuentemente la reducción en el rendimiento de la producción de leche (Narváez, 2021). Sin embargo, en este informe se señala que los sistemas ganaderos extensivos son más afectados en relación a los sistemas ganaderos intensivos.

Los desafíos del cambio climático, identificados a través de comunicaciones personales con actores locales, subrayan la necesidad de acciones en el territorio. En la producción láctea, por ejemplo, se ha observado que las intensas precipitaciones están relacionadas con el aumento del riesgo de mastitis en las vacas, una enfermedad que afecta la calidad y cantidad de la leche producida. En el sector cafetero, la alta precipitación ocasiona el aumento de enfermedades asociadas a la humedad y por ende el uso de agroquímicos y el aumento de los costos de producción, lo que puede tener consecuencias en la productividad y la sostenibilidad de este cultivo.

En la avicultura, las fluctuaciones extremas de temperatura que pueden ocurrir en un solo día, pueden desencadenar enfermedades en las aves, incrementando el riesgo para los productores. Finalmente, en la producción de panela, se ha identificado que los cambios en la estacionalidad pueden afectar los niveles de producción y la calidad de la panela, lo que a su vez puede dificultar el cumplimiento de acuerdos con compradores.

Los jóvenes, especialmente aquellos en zonas rurales y en países en desarrollo, son particularmente vulnerables a las repercusiones del cambio climático en la agricultura y la producción de alimentos. Esta vulnerabilidad se debe a varios factores:

- Dependencia de la agricultura: Muchos jóvenes dependen de la agricultura para su subsistencia y economía. Los cambios climáticos afectan a los sistemas agroalimentarios. Esto puede llevar a una mayor inseguridad alimentaria y económica para estos jóvenes.
- Exposición y sensibilidad al cambio climático: Los jóvenes en zonas rurales están expuestos a los efectos del cambio climático, como sequías prolongadas o inundaciones que pueden dañar los cultivos. Además, pueden ser más sensibles a estos cambios debido a la falta de conocimientos y recursos para adaptarse.
- Desplazamiento de la agricultura: El cambio climático está intensificando la pobreza rural y la inseguridad alimentaria, alejando a la gente de la agricultura y cambiando su modo de vida. Esto puede afectar especialmente a los jóvenes, que pueden verse obligados a abandonar sus comunidades y buscar oportunidades en otros lugares.
- Falta de oportunidades de empleo: A medida que el cambio climático afecta la agricultura, puede haber menos oportunidades de empleo para los jóvenes en

este sector. Esto puede llevar a un aumento de la desigualdad y la pobreza (Arslan, 2019).

No obstante, la problemática de las alteraciones climáticas y su impacto en la producción de alimentos en la Reserva de Biosfera del Chocó Andino de Pichincha aún no ha sido estudiada en profundidad debido a la falta de estudios a largo plazo. En los últimos 3 años la Fundación Imaymana ha instalado 8 estaciones meteorológicas en el territorio, y junto a estaciones instaladas por otros actores se obtiene una gran red de datos climáticos disponibles en la plataforma abierta *ambient weather*. Esta información tiene el potencial de mejorar los procesos de investigación, pero aún se requiere mayor coordinación con universidades y demás actores interesados, así como difundir información relacionada a los impactos del cambio climático en la agricultura del sector.

ANÁLISIS DE FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS

FORTALEZAS

En el ámbito de fortalezas se evidenció que territorialmente la RBCAP tiene características biofísicas que le otorgan una alta agrobiodiversidad y en gran parte conserva los recursos naturales fundamentales para la reproducción de la vida. El trabajo comunitario sostenido para la conservación ambiental ha permitido la declaratoria de varios mecanismos de conservación del ambiente natural relacionados a los sistemas de protección de áreas internacionales (UNESCO), nacionales (Sistema Nacional de Áreas Protegidas) y distritales (Sistema Metropolitano de Áreas Protegidas). La declaratoria de RBCAP es un reconocimiento internacional resultado de un proceso de largo plazo donde convergen esfuerzos de productores locales, organizaciones de la sociedad civil, académicos y gobiernos locales; actualmente, se está fortaleciendo su gobernanza. Así también, se consiguió establecer al territorio como una zona libre de minería a través de un proceso de consulta popular.

Por un lado, este proceso social ha generado capacidades en la población local en el marco del desarrollo sostenible y ha creado espacios de participación social en estas líneas, como los son los comités de gestión de las áreas protegidas. Por otro lado, la RBCAP atrae a múltiples actores en el sector del desa-

rollo sostenible y la conservación, por lo que puede canalizar financiamiento para iniciativas en esos ámbitos, siendo el sistema agroalimentario un concepto paraguas que puede articular a diferentes iniciativas en el territorio.



Adicionalmente, la agricultura y ganadería son actividades económicas representativas en el territorio, abarcando el 13% de la población económicamente activa de las parroquias rurales. Consecuentemente, existe un entramado de relaciones e infraestructura básica en el campo de la transformación, distribución, acopio y comercialización de alimentos y manejo de desechos. Como ejemplos podemos rescatar que en la zona se ha consolidado la producción lechera (con algunas tinas de acopio) y en el ámbito de procesamiento de cárnicos, cuentan con un camal público y un camal privado de pollos de Pofasa, ambos en Calacalí. Además, el Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) provincial de Pichincha dispone de Centros de Valor Agregado (CEVA) que apoyan a los y las productoras de las cadenas del café, leche y cacao. Así también, existen asociaciones que han creado cadenas de valor para exportación en productos como la panela, chocolates y café. Además, los agricultores y agricultoras, tienen capacidades instaladas para el manejo de residuos orgánicos. También, se realizan campañas de la red de Basura Cero, promovidas a nivel local que pueden generar conductas de protección de la RBCAP. Además se identifica que existe una oferta de espacios de fortalecimiento de capacidades (digitales o no) en sistemas productivos, emprendimientos, administración, finanzas, innovación y adquisición de tecnología.

Al tener un amplio territorio rural la RBCAP está compuesta por una fuerte cultura campesina que, en el caso

de adultos mayores, se traduce en el consumo de alimentos naturales diversos y propios de la zona. Adicionalmente, existen espacios donde se rescata la cultura de los Yumbos impulsando la conexión y respeto por la naturaleza.

El territorio también está conformado por consolidados urbanos representativos en los que la mayor actividad económica es la comercialización y manufactura, convirtiéndose en espacios de articulación urbano-rural por medio del sistema agroalimentario. Esta relación se extiende hacia la ciudad de Quito, sus espacios de comercialización y su gobernanza sobre sistemas agroalimentarios. Adicionalmente, en el ámbito urbano, AGRUPAR, ha generado 65 ha. de huertos urbanos a nivel distrital aportando con aproximadamente 1.950 tm de alimentos por año. Estos procesos pueden fortalecerse tanto en las parroquias de San Antonio de Pichincha y Pomasqui, cuanto en las cabeceras parroquiales del territorio rural.

En el ámbito del consumo se evidencia la valorización de alimentos orgánicos, agroecológicos o regenerativos principalmente por beneficiar a la salud. También se muestra que existe un grupo de consumidores y consumidoras de estos productos que están dispuestos a pagar más por este tipo de productos. De igual manera, existe un gran número de personas consumidoras que ven como productos nocivos a los alimentos ultraprocesados.

También se ha identificado que hay un marco regulatorio y de incentivos sobre temas agroalimentarios establecido. Aún más, existen espacios para la creación y fortalecimiento de políticas agroalimentarias. En este contexto es fundamental la existencia de la Red de Jóvenes del Chocó Andino que ya está articulada con el programa Futuros Urbanos y debe ser fortalecida para que se torne en un actor fundamental del sistema alimentario.

Finalmente se evidencia un conglomerado de actores locales y de múltiples niveles con capacidades para co-crear un sistema agroalimentario regenerativo, inclusivo y resiliente al clima.

DEBILIDADES

No obstante, también el territorio presenta debilidades. Las características biofísicas territoriales y su amplitud (zonas de monte con pendientes escarpadas y muy fuertes) crean un contexto donde las comunidades están aisladas, por lo que se dificulta su articulación y además tienen una vitalidad deficiente. Adicionalmente, las altas pendientes vinculadas a usos agropecuarios representan un alto potencial de degradación de la tierra y contaminación de fuentes

hídricas. Esto hace que el territorio tenga limitaciones para la realización de actividades agrícolas (alrededor del 22% del territorio tiene aptitud para cultivos y pastizales).

Este contexto es un factor que aporta a que en general las tasas de productividad sean bajas, pues no existe una tecnificación adecuada y se evidencia un mal manejo de los agroecosistemas, lo que también genera una baja rentabilidad. Por otro lado, el amplio contexto rural de la ciudad-región está caracterizado por debilidades socioeconómicas, como altos índices de pobreza y de necesidades básicas insatisfechas. Adicionalmente, los y las productoras tienen dificultad de movilizar sus productos por sus propios medios hacia los lugares de comercialización, consecuentemente un alto porcentaje de estos son transportados por intermediarios (>85%) que ofrecen precios bajos por los productos de la zona, empeorando las condiciones socioeconómicas.

La producción agropecuaria en este entorno vulnera-



ble, no se realiza en forma sostenible, pues lo que se busca son soluciones inmediatas que llevan a los y las agricultoras a optar por maneras de obtención de ingreso de forma rápida, sin considerar los daños que se realizan al medio ambiente. Un ejemplo de esta realidad es la adopción de la crianza de ganado vacuno extensivo, frente a la agricultura, lo que ha ocasionado que la principal transformación de la cobertura natural sea hacia pastizales. En muchas ocasiones la tala de bosque llega hasta las riberas de los ríos lo que, en contextos de alta pendiente y precipitación, produce la contaminación del agua. Estos factores perjudiciales para el entorno natural favorecen la degradación de los suelos. Por otro lado, la

contaminación ambiental se agudiza porque no se tiene una recolección adecuada de los desechos en el territorio.

En el ámbito de la transformación de alimentos, la debilidad en organización, tecnología e innovación limita la capacidad de los habitantes de agregar valor a sus productos y reduce sus posibilidades de competir contra grandes empresas o productos importados o de contrabando con precios bajos. Así mismo, faltan conocimientos en estrategias de comercialización, no hay mercados definidos ni oportunidades laborales. Aunque, se identificó que existen experiencias asociativas exitosas, esto no es generalizado en el territorio y se evidencia dificultades para articular actores asociativamente.

Por lo expuesto en párrafos anteriores, los jóvenes



están migrando hacia las ciudades u optando por trabajos fuera de los sistemas agroalimentarios. Como consecuencia se evidencia un envejecimiento de la población dedicada a la agricultura, con un promedio aproximado de 50 años. No obstante, los jóvenes no son los únicos que han salido de las comunidades en busca de oportunidades; por el contrario, el abandono de la zona es una tendencia de todos sus habitantes y tiene efectos ampliados que se observan, también, sobre los patrones de consumo que cambian, ya que no se dispone de la misma cantidad de tiempo para dedicar a la preparación de los alimentos. Así, las familias optan por comprar comidas que tienen poco valor nutricional, pero se preparan rápidamente.

Aunque existe un marco regulatorio y de incentivos para los sistemas agroalimentarios, no se conocen en el territorio, no hay estructuras que permitan su cumplimiento y es difícil el acceso de la ciudadanía a sus beneficios.

Además, se evidencia que los espacios de participación no tienen mecanismos que impulsen la participación de jóvenes y fomenten su liderazgo. Aún más, las redes y colectivos de jóvenes en el territorio carecen de fuentes de financiamiento que les permita sostener sus iniciativas.

OPORTUNIDADES

El vínculo urbano rural presenta una oportunidad para que en el territorio se articulen los jóvenes urbanos con los rurales y se promuevan cambios en los sistemas agroalimentarios. Un ejemplo exitoso, de conexión urbano rural, fue la campaña Quito Sin Minería. En la actualidad hay una demanda de presentar vías de desarrollo regenerativo que sirvan de alternativas a la explotación minera.

Dado el contexto territorial de alta pendiente y pluviosidad, se presenta la oportunidad de posicionar sistemas productivos agroecológicos y regenerativos, que se focalizan en aumentar la fertilidad del suelo y la biomasa acoplándose a los procesos naturales de los ecosistemas en los que se cultiva. Adicionalmente, estos sistemas colaboran a la captación de carbono, siendo así una estrategia para la mitigación del cambio climático.

Adicionalmente, existe la presencia de diversas organizaciones gubernamentales y no gubernamentales que pueden vincularse al proyecto de Futuros Urbanos y que están trabajando en proyectos que promueven la producción en contextos urbanos y rurales bajo un manejo sostenible de la tierra. También existen plataformas multiactor, como el Pacto Agroalimentario de Quito, que son espacios que necesitan ser impulsados y donde los actores, especialmente jóvenes y mujeres, pueden generar influencia en pro de mejoras para el sistema agroalimentario. Otra plataforma que ha reforzado su gobernanza es la mesa de producción del comité de gestión de la RBCAP, donde se está dando un espacio importante al tratamiento del sistema alimentario, también como un proceso de articulación de actores.

En el campo de la comercialización, se tiene la oportunidad de apoyar en la vinculación de la oferta de alimentos de la RBCAP con la demanda del mercado de Quito, ya sea a través de los espacios de comercialización directa identificados en la estrategia, como

de empresas que elaboran alimentos procesados o instituciones gubernamentales que necesita alimentos preparados para sus funcionarios o puedan establecer canastas de alimentos frescos y elaborados. Por otro lado, la comercialización de productos tiene la oportunidad de beneficiarse de la experiencia exitosa que han tenido asociaciones como COPRO-PAP o CAPIRA en el ámbito de la panela, que ha llevado a articularse con actores nacionales e internacionales para conseguir un comercio justo de exportación que, igualmente, favorece a productores y productoras locales. Por otro lado, existe la oportunidad de rehabilitar el uso de los camiones de la soberanía alimentaria adquiridos por la Mancomunidad del Chocó Andino.

En territorio, también se evidencia la revalorización de la cultura campesina, alineada al crecimiento de una industria turística que tiene potencial para articularse a la producción local de alimentos.

La existencia de un marco regulatorio y de incentivos que necesita ser implementado o reformulado es una oportunidad para activar un proceso de articulación de actores que consolide un espacio de participación social de la RBCAP.

AMENAZAS

También existen amenazas para el sistema agroalimentario del territorio. En el ámbito cultural y social la estrecha dinámica urbano-rural, puede producir cierto desarraigo, producto de la existencia de potentes narrativas que minimizan el valor de la cultura campesina y buscan establecer como valor la vida en la urbanidad y el consumismo. Esto puede dificultar la vinculación comercial entre lo urbano y lo rural, ya que los consumidores y consumidoras no comprenden la complejidad de los procesos productivos, ni el valor cultural y ambiental que tienen los mismos.

Por otro lado, existen amenazas provenientes de la inestabilidad política y discontinuidad que presentan los compromisos de las instancias gubernamentales una vez que existen cambios de administración. Esto podría afectar a los procesos de articulación de acciones o a los espacios de participación social.

Además, se intensifican las amenazas climáticas que, debido a las características biofísicas del territorio, afectan a todos los nodos del sistema, con énfasis en la producción de alimentos; agravadas aún más, por un contexto socioeconómico empobrecido, en el que no se han localizado las políticas de adaptación y mitigación del cambio climático. Dentro de este entorno conflictivo, la presencia de focos mineros se

torna en una grave amenaza para el fortalecimiento de la gobernanza en el territorio.

Aliados y actores clave del Programa Futuros Urbanos.



La presente estrategia se construyó colaborativamente a través de varios procesos participativos donde los actores han tenido la oportunidad de definir su interés y medios para participar en las diversas líneas estratégicas del programa Futuros Urbanos Ciudad-Región Quito Chocó Andino. A continuación presentamos el grupo inicial de actores que han expresado su interés y compromiso para articularse al programa:

Mesa de Producción del Comité de Gestión de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha.

La Mesa de Producción es una instancia creada bajo el modelo de gestión de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha, cuya coordinación se encuentra bajo la Secretaría de Ambiente del GAD provincial de Pichincha. La Mesa articula a varios actores del territorio en el ámbito de la producción. Sin embargo, está abierta a expandir su ámbito a todos los nodos del sistema agroalimentario, sirviendo como espacio de articulación de actores para el programa.

Red de jóvenes del Chocó Andino (RJCA).

La RJCA fue un aliado desde el principio de la ejecución de la fase de "iniciación" del programa. La red ha sido un participante activo de todos los espacios de

construcción colaborativa de la estrategia. Con su participación se realizó el sondeo de percepción en las 11 parroquias que están dentro de la RBCAP. Además también fue parte de la organización del evento de lanzamiento del programa en el territorio. La red ha expresado su interés de incidir en la conformación de narrativas jóvenes que valoren la identidad del joven del campo e impulsen procesos de articulación urbano rural en el marco de la reciprocidad y la corresponsabilidad para la consolidación de un sistema alimentario regenerativo, inclusivo y resiliente al clima.

Colectivo Quito Sin Minería

El Colectivo participó en todos los procesos de construcción colaborativa de la estrategia. Al igual que la RJCA expresó su interés de incidir en la conformación de narrativas jóvenes que valoren la identidad del joven del campo e impulsen procesos de articulación urbano rural en el marco de la reciprocidad y la corresponsabilidad para la consolidación de un sistema alimentario regenerativo, inclusivo y resiliente al clima. Así, desean posicionar un desarrollo regenerativo en el territorio como opción al extractivismo minero. El colectivo también participó como experto en la mesa técnica de la línea estratégica de Educomunicación.

Pacto Agroalimentario de Quito (PAQ).

Durante la construcción de la estrategia se fortaleció la relación del programa Futuros Urbanos con el PAQ. Su coordinador asistió a todos los procesos participativos establecidos en la metodología de co-creación de la estrategia. A la vez, la coordinación de la Fundación Imaymana participó de las reuniones del PAQ en Quito. Como resultado se creó una agenda conjunta en la que el programa Futuros Urbanos planificó su participación en actividades del PAQ por medio de la coordinación de Fundación Imaymana. El PAQ es un espacio fundamental para la implementación, reformulación o creación de política pública alimentaria, por lo que su participación es crucial en la línea estratégica de gobernanza y política pública.

Colectivo Agroecológico del Ecuador

El colectivo es un espacio de articulación y coordinación que reúne a varias redes, organizaciones, asociaciones y grupos de agricultoras, agricultores, consumidoras y consumidores que

trabajan en favor de la agroecología y la soberanía alimentaria en el Ecuador. El colectivo participó en todos los espacios de co-creación de la estrategia. Actualmente realiza intervenciones en el territorio, en el campo de la producción y comercialización. El colectivo ha expresado su interés en participar en varias líneas estratégicas del programa. Sin embargo, su experiencia y experticia se aprovecharía de mejor forma en el área de la comercialización.

ESTRATEGIA DE LA CIUDAD REGIÓN QUITO-CHOCÓ ANDINO DE PICHINCHA Y TEORÍA DEL CAMBIO.

El documento que guía la estrategia actual es la "Estrategia Agroalimentaria de Quito". Este documento de planificación está alineado con las agendas internacionales de alimentación, cambio climático, resiliencia y sostenibilidad dentro del marco de la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (GAD DMQ & PAQ, 2018). La Estrategia fue una consecuencia del empoderamiento del gobierno local en tomar un rol protagonista para la construcción de política agroalimentaria, lo que se vio materializado en la adhesión al Pacto de Políticas Alimentarias Urbanas de Milán y al RUAF Foundation Cityfood Network. La Estrategia Agroalimentaria de Quito es un documento de planificación que orienta a la presente estrategia de la ciudad región Quito Chocó Andino.

La estrategia tiene cinco pilares. El primero es la "Gobernanza del sistema agroalimentario" donde se visiona la instauración de mecanismos para promover la gobernanza participativa del sistema agroalimentario y la creación de política pública alimentaria. El segundo pilar es la "Gestión de los recursos agroalimentarios para el futuro" donde se propone el apoyo a formas agroecológicas de producción y transformación de alimentos en el marco de la economía social y solidaria, y garantizar la provisión de servicios ecosistémicos. El tercer pilar es la "Seguridad y soberanía alimentaria-nutrición", donde se plantea la articulación de actores y campañas comunicacionales para mejorar las condiciones de alimentación, nutrición y salud de la población.

Figura 1. Pilares y objetivos de la Estrategia Agroalimentaria de Quito.



Elaboración: Pacto Agroalimentario de Quito.

El cuarto pilar es la “Economía alimentaria inclusiva y los vínculos urbano-rurales” donde se formula el impulso a los sistemas de comercialización sostenible e inclusivos, incluyendo la articulación entre personas productoras y empresas o espacios de comercialización directa y el establecimiento de infraestructura para el sistema agroalimentario. El quinto pilar es la “Gestión de residuos sólidos orgánicos” donde se fomenta la

economía circular, impulsando la investigación en tecnologías orientadas a la disminución de pérdidas y desperdicios alimenticios, se sensibiliza sobre este tema a la población y se busca incentivos empresariales en este ámbito. La Estrategia del Sistema Agroalimentario del Chocó Andino se articula a estos cinco pilares que pueden verse incluidos en la visión colectiva (Tabla 14).



Tabla 14. Articulación entre la estrategia agroalimentaria de Quito y la estrategia del programa Futuros Urbanos en la ciudad - región Quito - Chocó Andino.

Pilar de la Estrategia Agroalimentaria de Quito	Resultados a largo plazo de la Estrategia del Chocó Andino de Pichincha.
<p>Gestión de los recursos agroalimentarios para el futuro</p> <p>Economía alimentaria inclusiva y los vínculos urbano-rurales</p>	<p>Incremento de flujos de recursos y oportunidades para el fortalecimiento de sistemas alimentarios inclusivos, resilientes, sostenibles, con identidad territorial y que aportan a la salud pública.</p>
<p>Seguridad y soberanía alimentaria-nutrición</p>	<p>Las personas consumidoras y personas jóvenes de la ciudad-región, inciden en el sistema agroalimentario de manera corresponsable, incorporando prácticas más saludables, sostenibles y adaptadas al cambio climático.</p>
<p>Gobernanza del Sistema Agroalimentario</p>	<p>Desarrollo y aplicación de políticas y estrategias inclusivas y amigables con los y las jóvenes y personas tomadoras de decisión para promover efectivamente la transición hacia sistemas agroalimentarios inclusivos, resilientes, sostenibles, con identidad territorial y que aportan a la salud pública.</p>

Elaboración: Fundación Imaymana

Nuestra visión es transformar el sistema agroalimentario de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino, logrando que sea resiliente y biodiverso, que conserve la naturaleza, mientras da soporte a los medios de vida de la población local y a las ciudades aledañas. Aspiramos a que la agroecología y la regeneración no solo sean conceptos, sino prácticas que guíen el desarrollo del sistema agroalimentario, creando una economía sólida y consolidando un territorio libre de extractivismo.

Buscamos integrar nuestras agendas, objetivos y proyectos y fortalecer el liderazgo de las personas jóvenes para impulsar redes que promuevan el comercio justo, fomenten la economía circular, valoren la identidad territorial y fortalezcan la reciprocidad urbano-rural. Queremos que la alimentación no sea tratada como un bien de mercado sino como un derecho fundamental del ser humano.

Para alcanzar esta visión, proponemos tres resultados a largo plazo que definen los ámbitos más relevantes para conseguir el cambio que deseamos:

1.- Desarrollo y aplicación de políticas y estrategias inclusivas y amigables con las personas jóvenes para promover efectivamente y de forma colaborativa la transición hacia sistemas agroalimentarios inclusivos, resilientes, agroecológicos, regenerativos, con identi-

dad territorial y que aportan a la salud pública. Este resultado aborda la gobernanza del sistema alimentario, aspecto fundamental para establecer la colaboración en el espacio de encuentro de las personas, las instituciones, sus objetivos, programas y proyectos. En esta plataforma multiactor promoveremos la articulación y coordinación para alcanzar los resultados establecidos, buscando fortalecer el liderazgo y la participación de las personas jóvenes. Las iniciativas del programa Futuros Urbanos se potencializarán con los aportes tangibles e intangibles de la diversidad de actores del territorio. Además, fomentando este espacio de encuentro echaremos mano de la inteligencia colectiva de la diversidad para incidir en la política pública alimentaria, tomando en cuenta múltiples perspectivas. De esta manera, fortaleceremos un marco regulatorio y de incentivos que sirva de apoyo para alcanzar nuestras aspiraciones.

2.- Incremento de flujos de recursos y oportunidades para el fortalecimiento de sistemas alimentarios inclusivos, agroecológicos, regenerativos, con identidad territorial y que aportan a la salud pública. Este resultado aborda la comercialización y el fortalecimiento económico de personas emprendedoras en la ciudad región. Partimos de la articulación de actores y proyectos, honrando los avances realizados en el territorio y nutriendo al programa de los aprendizajes y propuestas de diversas iniciativas. Incidiremos en la construcción de circuitos justos de comercializa-


ción, a la vez que enfatizaremos en el fortalecimiento de las capacidades de las personas emprendedoras con tecnología adecuada e innovación. Planteamos así, que el incremento de recursos y oportunidades ocurra a partir de un desarrollo endógeno territorial, ya que existe una base de actores, comunidades, instituciones e iniciativas locales con experiencia en temas de regeneración y agroecología, que precisan de procesos de potencialización para ampliar sus impactos en territorio.

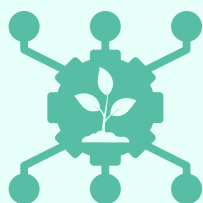
3.- Las personas consumidoras, en especial jóvenes de la ciudad-región, inciden en el sistema agroalimentario de manera corresponsable, incorporando prácticas más saludables, regenerativas y adaptadas al cambio climático. Este resultado aborda la comunicación y la educación. Partiendo de que las estrategias y espacios de edu-comunicación son fundamentales para facilitar los procesos de gobernanza y comercialización, este se concibe como un ámbito articulador de los resultados anteriores. Aspiramos acá, a la promoción de nuevas narrativas jóvenes que afiancen el liderazgo de la juventud en el fortalecimiento del sistema agroalimentario de la ciudad región. Busca-

mos posicionar mensajes que impulsen el consumo responsable y la reciprocidad urbano-rural indispensable para el desarrollo del sistema agroalimentario.

Estos tres resultados a largo plazo se entrelazan estratégicamente permitiéndonos aprovechar las fortalezas del territorio y disminuir los riesgos en la implementación de nuestra Teoría de Cambio. La gobernanza es el núcleo articulador de nuestros esfuerzos, es donde nos unimos, fijamos nuestros objetivos y vinculamos nuestros aportes. La comunicación y la educación, lideradas desde las personas jóvenes, harán nuestros vínculos más duraderos, nos permitirán construir una cultura regenerativa y conseguirán que el mensaje resuene en más personas, para atraerlas hacia las actividades del proyecto. La comercialización se nutrirá de los resultados anteriores, obedeciendo a intereses comunes y respaldada por un mensaje contundente de desarrollo regenerativo y agroecológico. Esta Teoría de Cambio armoniza estos tres ámbitos fundamentales del sistema agroalimentario y nos marca la ruta hacia la consecución de los objetivos a largo plazo definidos en territorio.

Tabla 15. Marco de indicadores para la estrategia agroalimentaria del programa futuros urbanos en la ciudad - región Quito - Chocó Andino.

Resultado a largo plazo	Resultado Intermedio	Indicadores
 <p>1. Desarrollo y aplicación de políticas y estrategias inclusivas y amigables con las personas jóvenes para promover efectivamente y de forma colaborativa la transición hacia sistemas agroalimentarios inclusivos, resilientes, agroecológicos, regenerativos, con identidad territorial y que aportan a la salud pública.</p>	<p>1.1 Actores de la gobernanza de la RBCAP, especialmente las personas jóvenes, están organizados y participan en la elaboración de política pública y acciones para la construcción de un sistema agroalimentario inclusivo, resiliente, sostenible, con identidad territorial y enfoque de género.</p> <p>1.2 Existe un marco regulatorio y diferentes incentivos que promueven la transición hacia sistemas agroalimentarios inclusivos, resilientes, agroecológicos y con identidad territorial.</p>	<p>1.1.1 Número y descripción de actores que participan activamente en la plataforma multiactor del programa para co-crear e implementar la agenda de la ciudad región (desagregado por género y edad).</p> <p>1.1.2 Porcentaje de participación de personas jóvenes de la RBCAP en espacios de incidencia política del sistema alimentario de la ciudad región priorizados por el proyecto. (desagregado por género).</p> <p>1.1.3 Nivel de valoración de las personas jóvenes, sobre su verdadera participación en espacios de incidencia política sobre el sistema alimentario.</p> <p>1.2.1 Lista y descripción de políticas públicas que contienen lineamientos e incentivos para promover la transición hacia sistemas agroalimentarios inclusivos, resilientes al cambio climático, agroecológicos, con identidad territorial y que aportan a la salud pública (desagregado por políticas nuevas, políticas mejoradas, políticas en implementación).</p>



2. Incremento de flujos de recursos y oportunidades para el fortalecimiento de sistemas alimentarios inclusivos, agroecológicos, regenerativos, con identidad territorial y que aportan a la salud pública.

2.1. Actores del sistema agroalimentario articulados para afianzar circuitos justos de comercialización que valoren la identidad territorial, su forma agroecológica y regenerativa de producción, fomenten la economía circular y aumenten los ingresos de las personas jóvenes y mujeres de la RBCAP.

2.2 Personas jóvenes emprendedoras del sector alimentario de la RBCAP fortalecen sus capacidades con tecnología apropiada e innovación que mejora la producción agroecológica y regenerativa y con identidad territorial.

2.1.1 Número de emprendimientos de la RBCAP que participan en espacios de comercialización vinculados a circuitos cortos y justos agroecológicos y regenerativos priorizados por el programa (Desagregado por género y edad).

2.1.2 Lista descriptiva de espacios de comercialización en la RBCAP, vinculados a circuitos cortos y justos agroecológicos y regenerativos.

2.1.3 Ingreso mensual por concepto de venta de productos agroecológicos/regenerativos de los emprendimientos de la RBCAP que participan en espacios de comercialización vinculados a circuitos cortos y justos, agroecológicos y regenerativos priorizados por el programa (Desglosado por edad y género).

2.2.1 Número de personas jóvenes emprendedoras del sistema alimentario de la RBCAP que participan de procesos de capacitación (dentro del programa) para mejorar sus capacidades tecnológicas y de innovación durante el último año calendario (Desglosado por género y tipo de fortalecimiento: tecnología/innovación).

2.2.2 Lista y descripción de tecnologías implementadas en el territorio por emprendimientos del sistema alimentario de la RBCAP (que participan en el programa) que facilitan la transición hacia sistemas agroalimentarios agroecológicos y regenerativos (identificando factores de edad y género).

2.2.3 Número de eventos de capacitación en tecnología apropiada e innovación, desarrollados en el marco del programa, para el desarrollo económico local con criterios agroecológicos, regenerativos, de basura cero, de justicia social y ambiental e identidad territorial.

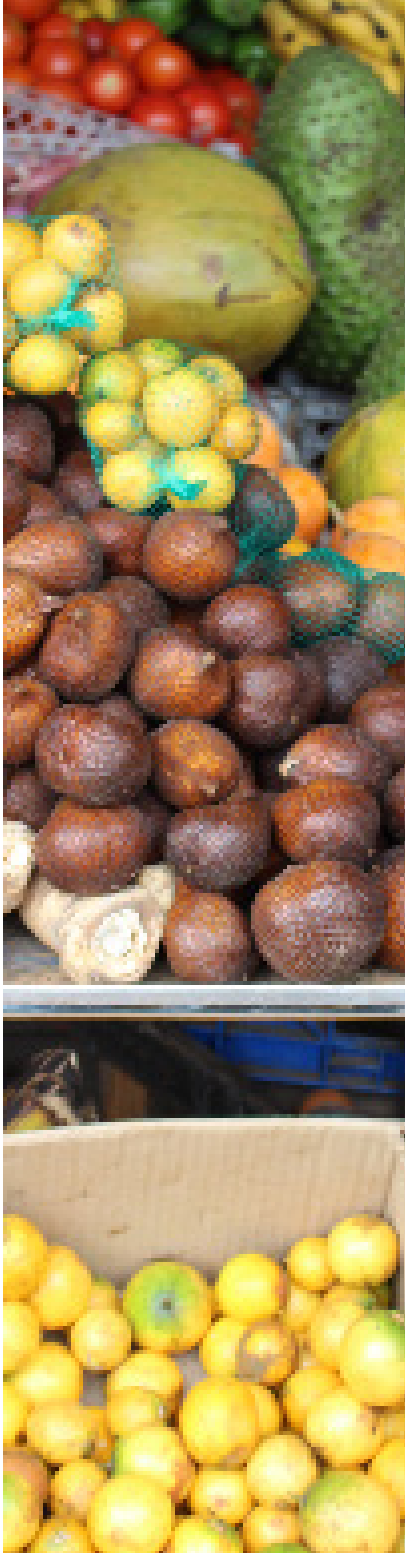
2.2.4 Número de estudiantes inscritos anualmente en bachilleratos agropecuarios de colegios del territorio (desagregado por género).



3. Las personas consumidoras, en especial jóvenes de la ciudad-región, inciden en el sistema agroalimentario de manera corresponsable, incorporando prácticas más saludables, regenerativas y adaptadas al cambio climático.

3.1 Organizaciones, en especial las personas jóvenes, de la RBCAP promueven nuevas narrativas que impulsan el fortalecimiento de sistemas alimentarios inclusivos, agroecológicos y/o con identidad territorial.

3.1.1 Número anual de posts de redes sociales realizado por organizaciones/colectivos/emprendimientos liderados por jóvenes priorizados por el proyecto, que promueven narrativas para el fortalecimiento de sistemas alimentarios inclusivos, agroecológicos y/o con identidad territorial.



3.1.2 Gasto promedio en alimentos agroecológicos que compran por semana las personas en espacios de comercialización vinculados a circuitos cortos y justos priorizados por el programa (Desglose por género y edad).

3.2 Las personas consumidoras, en especial jóvenes de la ciudad región inciden corresponsablemente en el fortalecimiento del sistema agroalimentario por medio de la compra de productos agroecológicos o regenerativos de la RBCAP.

3.1.2 Número anual de posts de redes sociales realizado por organizaciones/colectivos/emprendimientos liderados por jóvenes priorizados por el proyecto, que promueven narrativas para el fortalecimiento de sistemas alimentarios inclusivos, agroecológicos y/o con identidad territorial.

3.1.3 Número de eventos públicos enfocados en dar forma a narrativas acerca de los beneficios de sistemas agroalimentarios inclusivos y resilientes al clima.

3.2.2 Recopilación y análisis de las historias de cambio, aprendizajes y fotovoz generados por las personas jóvenes que participan de procesos para influir en el cambio de narrativas y comportamiento hacia la inclusividad, justicia climática y consumo de alimentos sostenibles, saludables y locales en las 4 ciudades-región. Este análisis permitirá identificar las percepciones, experiencias y puntos de vista de las personas jóvenes, así como los impactos de sus acciones en la transformación de narrativas y patrones de consumo. El análisis abarcará aspectos individuales y sistémicos.

Elaboración: Fundación IMAYMANA como resultado de los talleres participativos desarrollados en el marco del programa Futuros Urbanos.

PRINCIPALES ÁREAS DE TRABAJO

La TdC responde a la priorización de áreas de trabajo que se han identificado participativamente en los talleres de co-construcción de la presente estrate-

gia. Las áreas de trabajo responden a problemáticas fundamentales, que se encuentran en un contexto territorial que facilita su intervención, fortaleciendo la articulación de actores y coordinación interinstitucional. La siguiente tabla muestra las áreas de trabajo definidas en la presente estrategia.

Tabla 16. Areas de trabajo y sus temas a tratar en la estrategia agroalimentaria de la ciudad región Quito – Chocó Andino.

Área de trabajo	Temas a tratar
<p>Impulsar circuitos de comercialización que fomentan el desarrollo económico local con criterios agroecológicos, regenerativos, de basura cero, de justicia social y ambiental, identidad territorial y enfoque de género.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vincular a las iniciativas de comercialización que se ejecutan en el territorio bajo criterios agroecológicos y regenerativos. • Conectar a las personas emprendedoras jóvenes (con paridad de género) con espacios de comercialización directa. • Fortalecer la asociatividad de personas emprendedoras jóvenes (con paridad de género) para conectar su producción con la demanda del mercado de la ciudad de Quito. • Ofrecer soluciones para mejorar la distribución de alimento desde las fincas hasta los puntos de comercialización en la ciudad región. • Fortalecer de manera puntual las necesidades de infraestructura para cadenas de valor priorizadas en el programa.
<p>Fortalecimiento de capacidades por medio de la adquisición de tecnologías e innovación en los ámbitos agroecológicos, regenerativos, de emprendimiento, basura cero y de gobernanza del sistema agroalimentario.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vincular y fortalecer iniciativas de fortalecimiento de capacidades que se ejecutan en el territorio en los ámbitos agroecológicos, regenerativos, de emprendimiento, basura cero y de gobernanza del sistema agroalimentario. • Crear mecanismos que faciliten el acceso a las personas emprendedoras jóvenes (con paridad de género) para la adquisición de tecnologías e innovación en los ámbitos agroecológicos, regenerativos, de emprendimiento, basura cero y de gobernanza del sistema agroalimentario.
<p>Instaurar en territorio narrativas jóvenes que valoren la identidad de las personas jóvenes en el campo e impulsen la reciprocidad y corresponsabilidad urbano-rural en el sistema agroalimentario.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Crear herramientas de comunicación que posicionen narrativas jóvenes que valoren la identidad de las personas jóvenes en el campo e impulsen la reciprocidad y corresponsabilidad urbano-rural en el sistema agroalimentario. • Articular campañas de comunicación de iniciativas aliadas para promover narrativas jóvenes que valoren la identidad de las personas jóvenes en el campo e impulsen la reciprocidad y corresponsabilidad urbano-rural en el sistema agroalimentario. • Realizar eventos anuales que promuevan la articulación de jóvenes y actores clave para promover narrativas jóvenes que valoren la identidad de las personas jóvenes en el campo e impulsen la reciprocidad y corresponsabilidad urbano-rural en el sistema agroalimentario.
<p>Afianzar la gobernanza del sistema agroalimentario del territorio con liderazgos jóvenes y robustecer a la política pública alimentaria de la ciudad región.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Crear un mecanismo de articulación y participación de actores donde existe un liderazgo joven para la elaboración y robustecimiento de la política pública existente. • Fortalecimiento de redes o grupos de jóvenes para que participen en la toma de decisiones sobre el sistema agroalimentario de la ciudad región.

LÍNEAS ESTRATÉGICAS Y PLANES DE ACCIÓN

Para alcanzar los resultados de la Teoría de Cambio, se plantearon tres líneas estratégicas. La temporalidad para alcanzarlos es de 4 años. A continuación se

muestra un resumen de las líneas estratégicas y las principales acciones que se ejecutarán en los próximos 4 años.

LÍNEAS ESTRATÉGICAS



01 Afianzar la gobernanza multinivel en espacios o mecanismos de articulación mejorando la participación de personas jóvenes para impulsar políticas públicas que contribuyan al fortalecimiento de un sistema agroalimentario inclusivo, agroecológico, y con identidad territorial.

2024

Establecer la plataforma multiactor de sistemas agroalimentarios en coordinación con la RBCAP y co-crear acciones para incidir de forma estratégica en política pública y mecanismos de comercialización. Además se impulsará la formación de una escuela de gobernanza en sistemas alimentarios y liderazgo joven.

2025

Pilotear mecanismos que garanticen el cumplimiento y acceso a incentivos de la política pública alimentaria vigente, apoyado por campañas de comunicación. La escuela de gobernanza en sistemas alimentarios para jóvenes se articulará a una red de aprendizaje continuo dentro de la línea estratégica 2.

2026

Evaluar los mecanismos que garantizan el cumplimiento y acceso a incentivos de la política pública alimentaria vigente, y consolidarlos en el territorio. Además se propiciará la construcción participativa de política pública alimentaria para la ciudad región.

2027

Mantener activos los mecanismos que garantizan el cumplimiento y acceso a incentivos de la política pública alimentaria vigente e implementar la nueva política pública alimentaria, elaborada por el proyecto, apoyados por campañas de comunicación.

02 Fortalecimiento de mecanismos de comercialización y capacidades de personas emprendedoras jóvenes para promover la transición hacia sistemas alimentarios inclusivos, agroecológicos, regenerativos, con identidad territorial y que aportan a la salud pública.

2024

Articular actores y proyectos para definir acciones estratégicas incorporadas en el pilotaje de un mecanismo de comercialización con criterios agroecológicos, regenerativos, de basura cero, de justicia social y ambiental, identidad territorial y enfoque de género.

2025

Evaluar el pilotaje del mecanismo de comercialización e implementar una estrategia de apoyo para consolidarlo en el territorio. Adicionalmente, diseñar y pilotar una red de aprendizaje continuo para fomentar un sistema agroalimentario sostenible, inclusivo, resiliente y saludable.

2026

Definición e implementación de líneas de acción prioritarias para el fortalecimiento de espacios de comercialización articulados a los mecanismos afianzados en territorio. Evaluación y consolidación de la red de aprendizaje continuo. Diseño y pilotaje de un sistema participativo de garantías y un sello de denominación de origen, articulado a los mecanismos de comercialización.

2027

Fortalecimiento de espacios de comercialización articulados a los mecanismos afianzados en territorio. Establecer un programa permanente de aprendizaje continuo, vinculando a los/las emprendedores/as con fuentes de financiamiento. Evaluación y escalamiento del sistema participativo de garantías y sello de denominación de origen.

Articular y realizar campañas comunicacionales para fomentar el consumo responsable, la reciprocidad urbano-rural y motivar a las personas jóvenes con nuevas narrativas acerca de la importancia de su rol para el sistema agroalimentario.

2024

Elaboración e implementación inicial de una estrategia general de educomunicación para fomentar un sistema agroalimentario sostenible, inclusivo, resiliente y saludable. Realización de pequeños pilotos de comunicación con enfoque en la identidad territorial.

2025

Diseño e implementación y evaluación de piloto para el uso de herramientas comunicacionales que articulen campañas de múltiples actores hacia el fortalecimiento del consumo responsable y saludable, el vínculo urbano-rural y nuevas narrativas para jóvenes, en el marco de la estrategia general de educomunicación.

2026

Implementación de campañas comunicacionales articuladas y fortalecimiento de espacios educomunicativos para la promoción del consumo responsable y saludable, el vínculo urbano-rural y nuevas narrativas para jóvenes.

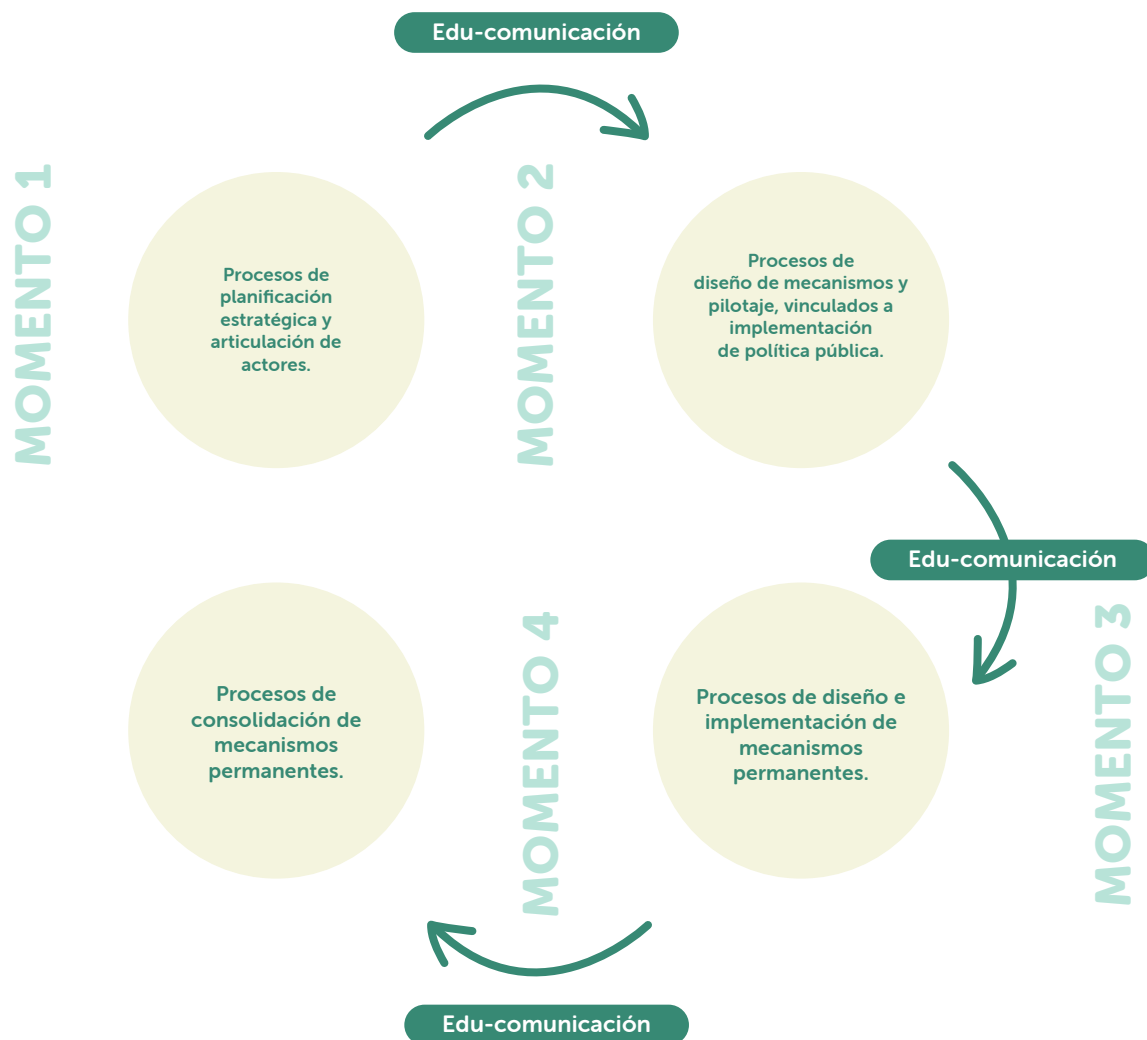
2027

Escalamiento de impacto de campañas comunicacionales articuladas y fortalecimiento de espacios educomunicativos para la promoción del consumo responsable y saludable, el vínculo urbano-rural y nuevas narrativas para jóvenes.

Es importante resaltar que aunque las líneas estratégicas obedecen a una lógica sistémica que se orienta a concretar la visión territorial del sistema alimentario por medio de una estrategia de ciudad-región, la estrategia presenta momentos y líneas transversales de acción que articulan las intervenciones, como se plantea en el siguiente esquema (Figura 3).



MOMENTOS DE LA ESTRATEGIA GENERAL PARA LA TRANSFORMACIÓN DEL SISTEMA AGROALIMENTARIO DE LA RESERVA DE BIOSFERA DEL CHOCÓ ANDINO BAJO CRITERIOS AGROECOLÓGICOS DE SOSTENIBILIDAD, INCLUSIÓN, RESILIENCIA Y SALUD PÚBLICA.



La estrategia plantea un momento inicial (Momento 1) de planificación y articulación de actores, donde se conoce de manera más específica los contextos territoriales y se diseñan mecanismo de enlazamiento de las diferentes iniciativas y agendas institucionales en el territorio. El segundo momento (Momento 2) plantea una serie de pilotajes de proyectos que permitan recopilar información para concretar su manejo adaptativo. Aquí también se activan las líneas transversales de edu-comunicación y política pública. Así se fortalecen los proyectos de las líneas estratégicas con campañas edu-comunicacionales y con la articulación a políticas públicas existentes. El tercer momento (Momento 3) está caracterizado por una transición

de los procesos de pilotaje al establecimiento de mecanismos permanentes para el territorio. Las campañas comunicacionales buscan ampliar sus impactos y se inicia la construcción de política pública necesaria basada en procesos de aprendizaje y evaluación de los proyectos realizados en años pasados. Finalmente, el cuarto momento (Momento 4) estabiliza los mecanismos permanentes en el territorio diseñados en cada una de las líneas estratégicas y acompaña la implementación de la política pública declarada para el territorio (Tabla 17).

Plan Operativo Anual (Julio 2024 - diciembre 2025)

Línea estratégica	Proyecto	Actividad general	Duración	Actores vinculados
LE1. Afianzar la gobernanza con actores diversos en espacios o mecanismos de articulación mejorando la participación de personas jóvenes para impulsar políticas públicas que contribuyan al fortalecimiento de un sistema agroalimentario sostenible, inclusivo, resiliente, saludable y con enfoque de género.	1.1 Impulsar un mecanismo de articulación de actores, fortaleciendo a personas jóvenes, para vincular programas y proyectos del territorio a líneas de acción de Futuros Urbanos y evaluar política pública existente.	1.1.1 Fomento de un espacio/mecanismo de articulación de actores, vinculados a evaluación y fortalecimiento de política pública existente.	6 meses	Fundación Imaymana CONDESAN – Proyecto GEF GAD Pichincha (RBCAP y Entre Bosques) PAQ Quito sin Minería / RJCA
		1.1.2 Fortalecimiento de personas jóvenes con paridad de género para participar en la gobernanza del sistema agroalimentario de la RBCAP	3 meses	
	1.2 Ampliación del alcance de la implementación de política pública existente, asegurando su comprensión y aplicación efectiva a través de estrategias de difusión y capacitación.	1.2.1 Desarrollo de estrategias de incidencia en políticas públicas para sistemas alimentarios sostenibles	4 meses	
		1.2.2 Diseño y pilotaje de mecanismos para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	7 meses	
		1.2.3 Campaña de edu-comunicación para difundir la política pública existente, fomentar el acceso a sus incentivos y el cumplimiento en territorio de sus disposiciones.	5 meses	Fundación Imaymana PAQ Mesa de producción de la RBCAP RJCA / Quito sin Minería

Línea estratégica	Proyecto	Actividad general	Duración	Actores vinculados
LE2. Fortalecimiento de mecanismos de comercialización y capacidades de personas emprendedoras jóvenes para el desarrollo económico local con criterios agroecológicos, regenerativos, de basura cero, de justicia socioambiental, identidad territorial y enfoque de género.	2.1 Determinación de líneas de acción y pilotaje de mecanismos de comercialización con criterios agroecológicos, regenerativos, de basura cero, de justicia socioambiental, identidad territorial y enfoque de género.	2.1.1 Pilotear un mecanismo de comercialización priorizado en la mesa de producción de la RBCAP en alianza con otros actores.	3 meses	Colectivo Agroecológico del Ecuador Mancomunidad: Articulación de los camiones y ruta de la soberanía alimentaria Cooperativa Sur-siendo: Articulación con los mecanismos de comercialización directa (puntos de venta y ferias) Condesan – Proyecto FIEDS
	2.2 Elaboración de una estrategia de apoyo a mecanismos de comercialización y su vinculación con la producción de la RBCAP.	2.2.1. Evaluación de pilotaje de mecanismo de comercialización y ajustes vinculados a la producción y transformación de cadenas de valor y/o circuitos cortos en la RBCAP.	2 meses	Colectivo agroecológico Mesa de Producción de la RBCAP
		2.2.2 Implementación de la estrategia de apoyo a mecanismos de comercialización vinculados a la producción y transformación de alimentos en la RBCAP.	9 meses	
2.3 Pilotaje de una red de aprendizaje continuo para fomentar un sistema agroalimentario sostenible, inclusivo, resiliente y saludable.	2.3.1 Diseño de piloto para la implementación de una red de aprendizaje continuo que incluya el fortalecimiento de capacidades administrativas, financieras o administrativo-financieras, de comercialización y de incidencia en política pública bajo criterios agroecológicos, regenerativos, de comercio justo y economía circular.	2 meses	Red de Bosques Escuela Colectivo Agroecológico Red de Jóvenes del Chocó Andino	

Línea estratégica	Proyecto	Actividad general	Duración	Presupuesto EU	Actores vinculados
LE2. Fortalecimiento de mecanismos de comercialización y capacidades de personas emprendedoras jóvenes para el desarrollo económico local con criterios agroecológicos, regenerativos, de basura cero, de justicia socioambiental, identidad territorial y enfoque de género.	2.3 Pilotaje de una red de aprendizaje continuo para fomentar un sistema agroalimentario sostenible, inclusivo, resiliente y saludable.	2.3.2 Ejecución de piloto de una Red de aprendizaje continuo	7 meses		Red de Bosques Escuela Colectivo Agroecológico
		2.3.3 Evaluación de resultados del proceso de pilotaje e identificación de necesidades para procesos de escalamiento y fortalecimiento de espacios edu-comunicacionales.	2 meses		Red de Jóvenes del Chocó Andino



PLAN DE ACCIÓN PRELIMINAR PARA LOS AÑOS 2026 Y 2027

Estos planes de acción fueron trabajados con el apoyo de expertos en las diferentes áreas temáticas que conforman las líneas estratégicas. Estos expertos lideraron las mesas técnicas donde se generaron

aportes a los planes. Estos aportes se organizaron por el experto en sistemas agroalimentario del equipo consultor y se presentan en las tablas del plan.

Línea estratégica 1: Afianzar la gobernanza multinivel en espacios o mecanismos de articulación mejorando la participación de personas jóvenes para impulsar políticas públicas que contribuyan al fortalecimiento de un sistema agroalimentario sostenible, inclusivo, resiliente, saludable y con enfoque de género.

PLAN GENERAL AÑO 2026



Proyecto: Ampliación del alcance de la implementación de Política Pública existente, asegurando su comprensión y aplicación efectiva a través de estrategias de difusión y capacitación.

Actividad General	Descripción	Duración
Continuación de pilotaje de mecanismos para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	Esta actividad representa la continuación del proceso de pilotaje que inició el año 2. Es necesario realizar actividades de seguimiento y evaluación que generen insumos para diseñar mecanismos permanentes.	6 meses
Evaluación de pilotaje de mecanismos para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	Se realiza una evaluación sobre el proceso y resultados del pilotaje, con el objetivo de identificar posibles mecanismos permanentes para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	2 meses
Establecer mecanismos permanentes para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	A través de los aprendizajes del piloto realizado, se diseña y pone en marcha un mecanismo permanente para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	4 meses

Proyecto: Elaboración de política pública para consolidar el sistema agroalimentario sostenible, inclusivo, resiliente y saludable.

Actividad General	Descripción	Duración
Construcción participativa de política pública.	Basados en la estrategia de incidencia política para la implementación y cumplimiento de política pública y los procesos realizados durante el año 2, se identifica la política pública necesaria para consolidar el sistema agroalimentario bajo criterios de sostenibilidad, inclusión, resiliencia y salud pública.	5 meses
Campaña de educomunicación para apoyar a la declaratoria de política pública formulada.	Se realiza una campaña educomunicacional que aporte a consolidar el apoyo de la población y genere presión para la declaratoria de política pública necesaria.	7 meses
Aplicación y seguimiento del proceso de declaratoria de política pública.	Se realiza el procedimiento respectivo para la declaratoria de política pública necesaria.	4 meses

PLAN GENERAL AÑO 2027

PROYECTO:
AMPLIACIÓN DEL ALCANCE
DE LA IMPLEMENTACIÓN DE
POLÍTICA PÚBLICA
EXISTENTE, ASEGURANDO SU
COMPREENSIÓN Y APLICACIÓN
EFECTIVA A TRAVÉS DE
ESTRATEGIAS DE DIFUSIÓN Y
CAPACITACIÓN.

MANTENIMIENTO DE
MECANISMOS PERMANENTES
PARA GARANTIZAR EL
CUMPLIMIENTO DE POLÍTICA
PÚBLICA EN TERRITORIO Y
ACCEDER A SUS INCENTIVOS.

EVALUACIÓN DE
MECANISMOS PERMANENTES
PARA GARANTIZAR EL
CUMPLIMIENTO DE POLÍTICA
PÚBLICA EN TERRITORIO Y
ACCEDER A
SUS INCENTIVOS.

PROYECTO:
ELABORACIÓN DE
POLÍTICA PÚBLICA PARA
CONSOLIDAR EL SISTEMA
AGROALIMENTARIO
SOSTENIBLE, INCLUSIVO,
RESILIENTE Y SALUDABLE.

VINCULACIÓN CON
MECANISMOS PERMANEN-
TES PARA GARANTIZAR EL
CUMPLIMIENTO DE
POLÍTICA PÚBLICA EN
TERRITORIO Y ACCEDER A
SUS INCENTIVOS

SEGUIMIENTO Y
EVALUACIÓN DEL
PROCESO DE
IMPLEMENTACIÓN DE
POLÍTICA PÚBLICA
DECLARADA.

CAMPAÑA DE EDU-
COMUNICACIÓN PARA
DIFUNDIR LA POLÍTICA
PÚBLICA DECLARADA,
FOMENTAR EL ACCESO A SUS
INCENTIVOS Y EL
CUMPLIMIENTO EN
TERRITORIO DE SUS
DISPOSICIONES.

Proyecto: Ampliación del alcance de la implementación de Política Pública existente, asegurando su comprensión y aplicación efectiva a través de estrategias de difusión y capacitación.

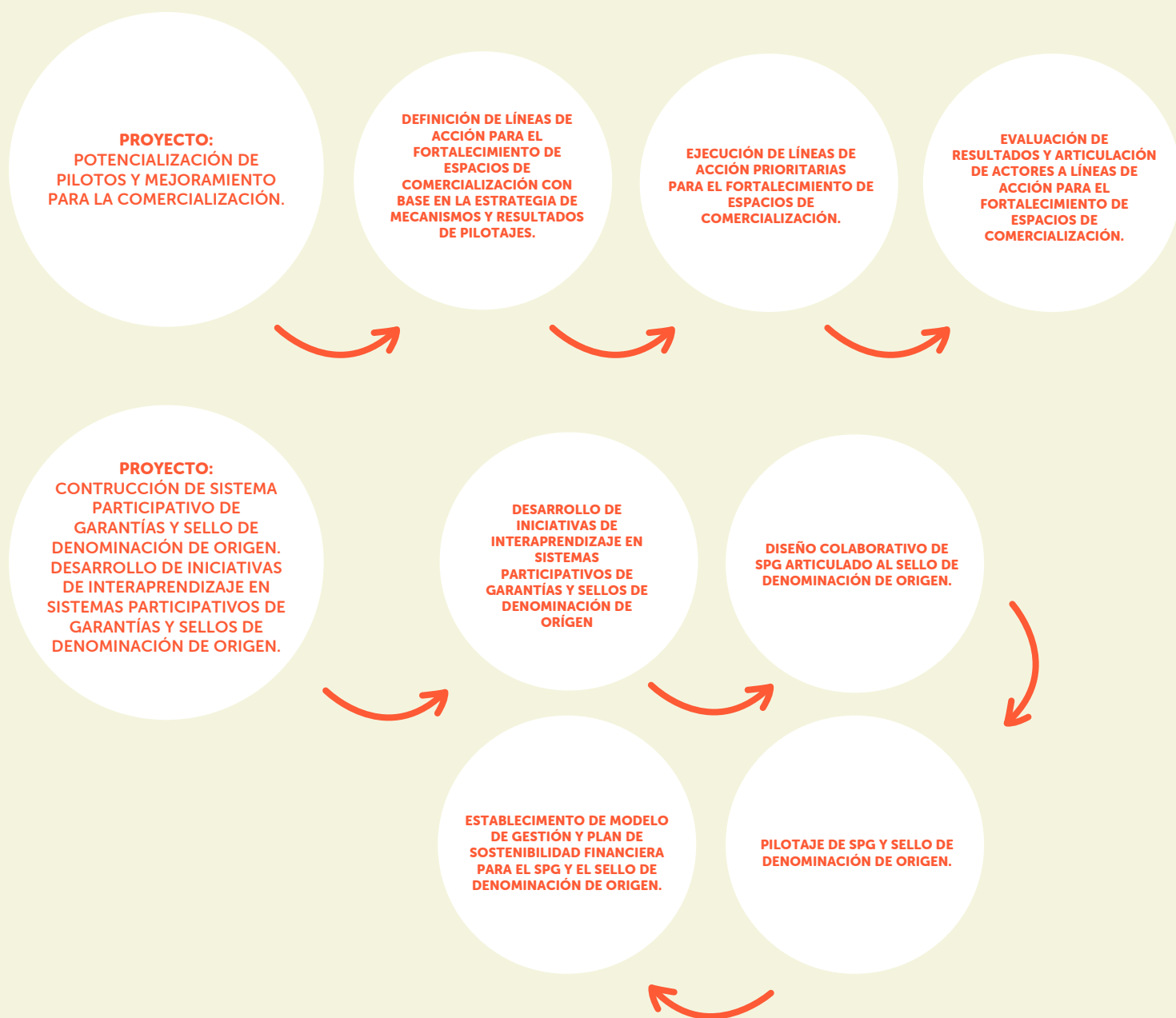
Actividad General	Descripción	Duración
Mantenimiento de mecanismos permanentes para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	Se mantiene la implementación de los mecanismos permanentes para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	12 meses
Evaluación de mecanismos permanentes para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	Se evalúan los resultados de la implementación de los mecanismos permanentes para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	2 meses

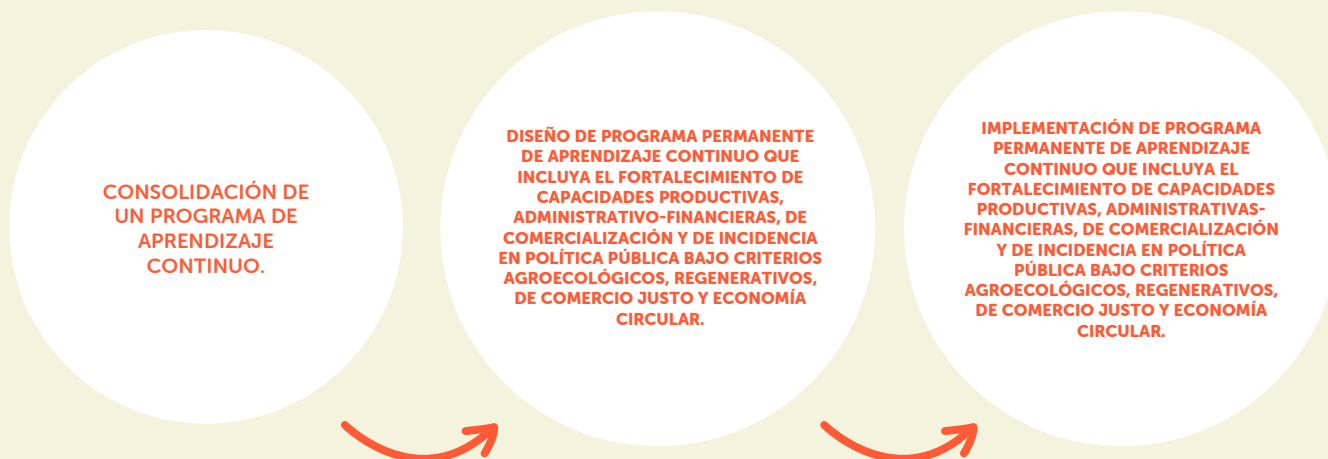
Proyecto: Implementación de política pública para consolidar el sistema agroalimentario sostenible, inclusivo, resiliente y saludable.

Actividad General	Descripción	Duración
Campaña de educomunicación para difundir la política pública declarada, fomentar el acceso a sus incentivos y el cumplimiento en territorio de sus disposiciones.	Se realiza la campaña edu-comunicacional para ampliar el alcance en la implementación de política pública declarada.	12 meses
Vinculación con mecanismos permanentes para garantizar el cumplimiento de política pública en territorio y acceder a sus incentivos.	Se articula el fomento de la implementación de la política pública en el territorio con los mecanismos permanentes que se han instaurado en el territorio.	3 meses
Seguimiento y evaluación del proceso de implementación de política pública declarada.	Se realiza el seguimiento y la evaluación necesaria para optimizar los procesos de acompañamiento a la implementación de la política pública en el territorio.	3 meses

Línea estratégica 2: Fortalecimiento de mecanismos de comercialización y capacidades de personas emprendedoras jóvenes para el desarrollo económico local con criterios agroecológicos, regenerativos, de basura cero, de justicia social y ambiental, identidad territorial y enfoque de género

PLAN GENERAL AÑO 2026





Proyecto: Potencialización de pilotos para la comercialización agroecológica con identidad territorial.

Actividad General	Descripción	Duración
Definición de líneas de acción para el fortalecimiento de espacios de comercialización con base en la estrategia formulada para fortalecer mecanismos y resultados de pilotajes.	Esta actividad da seguimiento al piloto de mecanismos de comercialización ya que a través de sus aprendizajes se establecen líneas de acción para fortalecer específicamente espacios de comercialización, con un potencial no sólo económico sino también edu-comunicacional.	2 meses
Ejecución de líneas de acción prioritarias para el fortalecimiento de espacios de comercialización.	Se implementan estratégicamente líneas prioritarias de acción para el fortalecimiento de espacios de comercialización.	7 meses
Evaluación de resultados y articulación de actores a líneas de acción para el fortalecimiento de espacios de comercialización.	Se evalúan los resultados de la implementación de las líneas prioritarias de acción como insumo para la implementación de las líneas de acción restantes o identificación de nuevas necesidades.	3 meses

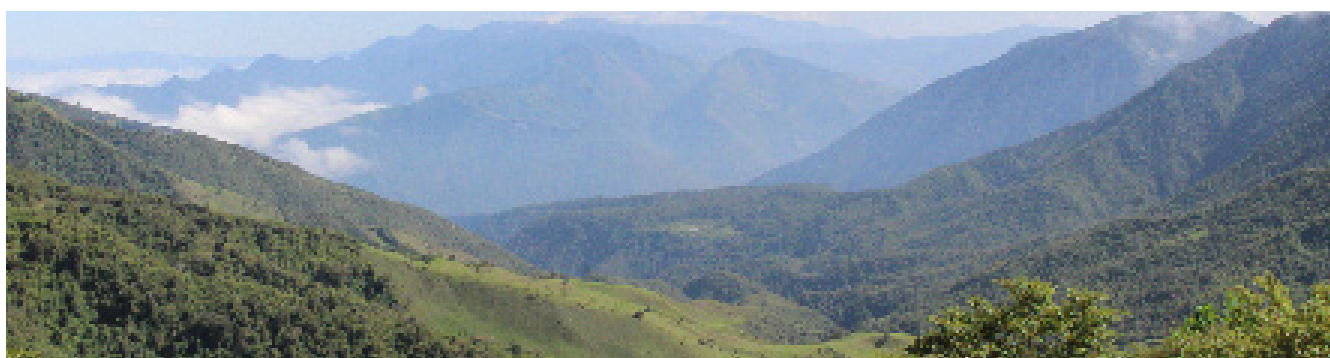
Proyecto: Construcción de Sistema Participativo de Garantías y Sello de Denominación de Origen.

Actividad General	Descripción	Duración
Desarrollo de iniciativas de interaprendizaje en sistemas participativos de garantías y sellos de denominación de origen.	Planificar y realizar intercambios a iniciativas exitosas de sistemas participativos de garantías o sellos con denominación de origen en el país y/o fuera de él.	1 meses

Diseño colaborativo de SPG articulado al sello de denominación de origen.	Diseñar colaborativamente el SPG bajo criterios agroecológicos y regenerativos.	3 meses
Establecimiento de modelo de gestión y plan de sostenibilidad financiera para el SPG y sello de denominación de origen.	El modelo de gestión organiza a los actores identificando sus roles y aportes para la conformación del SPG y el Sello. A su vez, el plan de sostenibilidad financiera determina el presupuesto necesario para la implementación y las estrategias para asegurar estos recursos a través del tiempo.	3 meses
Pilotaje de SPG y sello de denominación de origen.	Implementación con un grupo local del SPG y sello de denominación de origen. El pilotaje implica su monitoreo y evaluación de resultados.	5 meses

Proyecto: Consolidación de un programa de aprendizaje continuo.

Actividad General	Descripción	Duración
Diseño de programa permanente de aprendizaje continuo que incluya el fortalecimiento de capacidades productivas, administrativas financieras, de comercialización y de incidencia en política pública bajo criterios agroecológicos, regenerativos, de comercio justo y economía circular.	Esta actividad marca una transición de la red de aprendizaje continuo a un programa permanente de aprendizaje. Se espera desarrollar de manera colaborativa entre los actores interesados que conforman la Red.	4 meses
Implementación de programa permanente de aprendizaje continuo que incluya el fortalecimiento de capacidades productivas, administrativas-financieras, de comercialización y de incidencia en política pública bajo criterios agroecológicos, regenerativos, de comercio justo y economía circular.	Implementación de programa permanente de aprendizaje continuo.	8 meses



PLAN GENERAL AÑO 2027

PROYECTO:
POTENCIALIZACIÓN DE
PILOTOS Y MEJORAMIENTO
PARA LA COMERCIALIZACIÓN.

EJECUCIÓN DE LÍNEAS DE
ACCIÓN PARA EL
FORTALECIMIENTO DE
ESPACIOS DE
COMERCIALIZACIÓN.

EVALUACIÓN DE
RESULTADOS E
IDENTIFICACIÓN DE
NECESIDADES PARA
PROCESO DE
ESCALAMIENTO.

PROYECTO:
CONSTRUCCIÓN DE SISTEMA
PARTICIPATIVO DE
GARANTÍAS Y SELLO DE
DENOMINACIÓN DE ORIGEN.

PILOTAJE DE SPG Y
SELLO DE
DENOMINACIÓN DE
ORIGEN.

EVALUACIÓN DE
RESULTADOS
DEL PILOTAJE DE SPG Y
SELLO DE
DENOMINACIÓN DE
ORIGEN.

ELABORACIÓN DE
ESTRATEGIA DE
ESCALAMIENTO DE SPG Y
SELLO DE DENOMINACIÓN
DE ORIGEN

PROYECTO:
CONSOLIDACIÓN DE UN
PROGRAMA DE APRENDIZAJE
CONTINUO Y VINCULACIÓN
CON FUENTES DE
FINANCIAMIENTO.

CONSOLIDACIÓN DE PROGRAMA
PERMANENTE DE APRENDIZAJE
CONTINUO QUE INCLUYA EL
FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES
PRODUCTIVAS, ADMINISTRATIVAS-
FINANCIERAS, DE
COMERCIALIZACIÓN Y DE
INCIDENCIA EN POLÍTICA PÚBLICA
BAJO CRITERIOS AGROECOLÓGICOS,
REGENERATIVOS, DE COMERCIO
JUSTO Y ECONOMÍA CIRCULAR.

VINCULACIÓN DE
EMPRESARIOS
FORMADOS EN LA RED DE
APRENDIZAJE
CONTINUO Y EL PROGRAMA
PERMANENTE, CON FUENTES
DE FINANCIAMIENTO.

Proyecto: Potencialización de pilotos y mejoramiento de Infraestructura para la comercialización

Actividad General	Descripción	Duración
Ejecución de líneas de acción para el fortalecimiento de espacios de comercialización.	Se implementan estratégicamente líneas prioritarias de acción para el fortalecimiento de espacios de comercialización.	7 meses
Evaluación de resultados e identificación de necesidades para el proceso de escalamiento.	Se evalúan los resultados de la implementación de las líneas prioritarias de acción como insumo para diseñar procesos de escalamiento.	3 meses

Proyecto: Construcción de Sistema Participativo de Garantías y Sello de Denominación de Origen.

Actividad General	Descripción	Duración
Pilotaje de SPG y sello de denominación de origen.	Se continúa la implementación el pilotaje del SPG y el sello de origen.	8 meses
Evaluación de resultados del pilotaje de SPG y sello de denominación de origen.	Se evalúa la implementación del piloto de SPG y del sello de denominación de origen, identificando barreras y oportunidades para su escalamiento.	2 meses

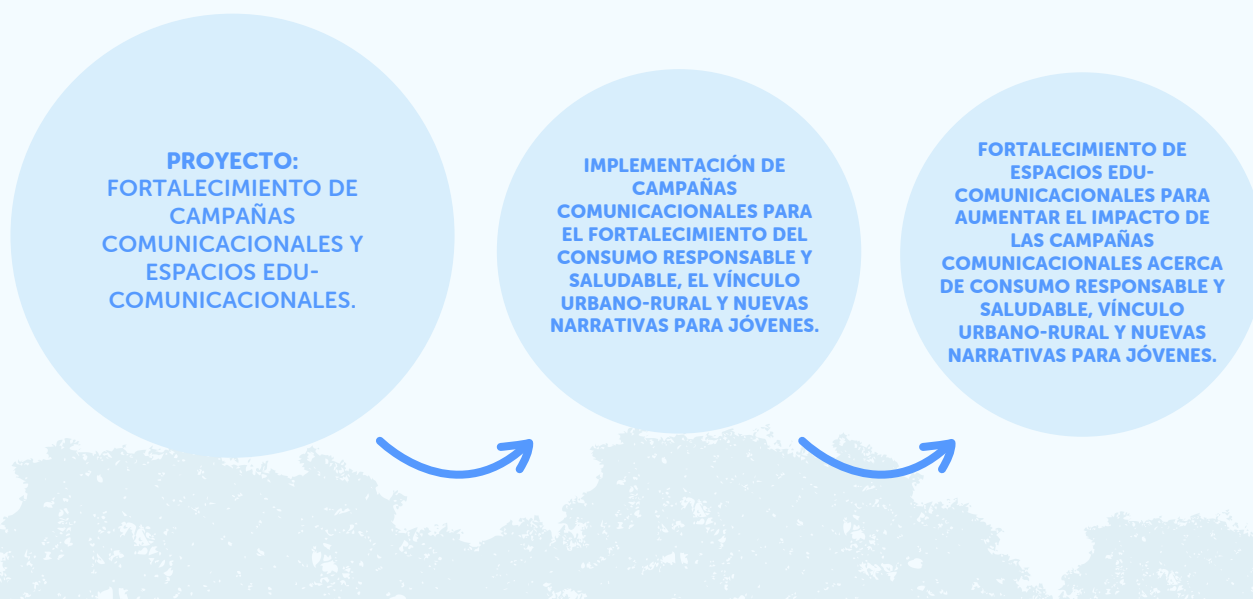
Elaboración de estrategia de escalamiento de SPG y sello de denominación de origen.	Recopilando la información y aprendizajes del proceso de evaluación se establece una estrategia de escalamiento del SPG y el sello de denominación de origen.	2 meses
---	---	----------------

Proyecto: Consolidación de un programa de aprendizaje continuo y vinculación con fuentes de financiamiento.

Actividad General	Descripción	Duración
Consolidación de programa permanente de aprendizaje continuo que incluya el fortalecimiento de capacidades productivas, administrativas-financieras, de comercialización y de incidencia en política pública bajo criterios agroecológicos, regenerativos, de comercio justo y economía circular.	Esta actividad es una continuación del proceso de consolidación del programa permanente de aprendizaje.	8 meses
Vinculación de emprendimientos formados en la Red de aprendizaje continuo y el programa permanente, con fuentes de financiamiento.	Esta actividad vincula a los emprendimientos que se han formado en el programa de aprendizaje permanente y que tienen los insumos para acceder de forma segura y técnica a fuentes de financiamiento preferenciales.	4 meses

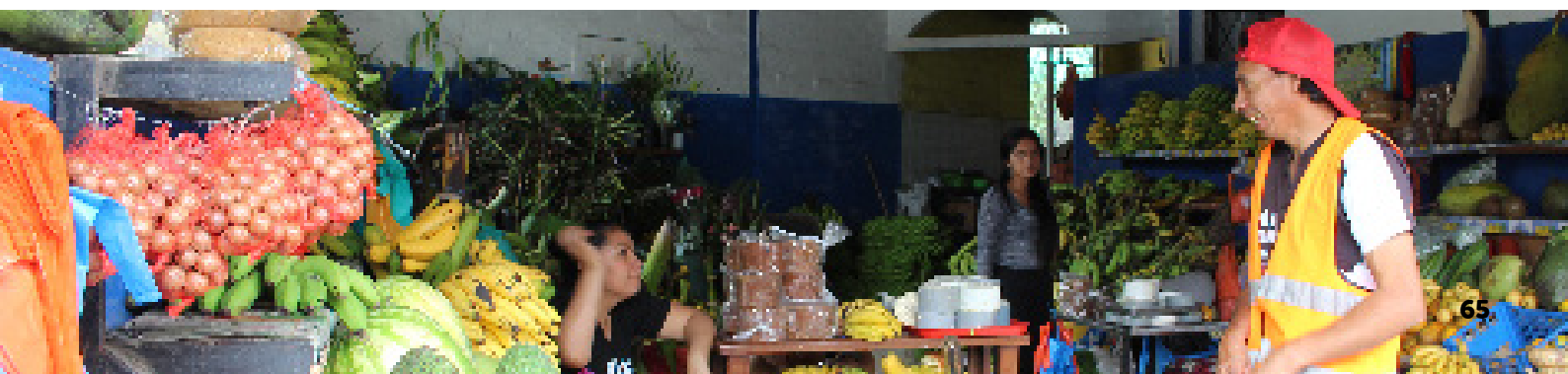
Línea estratégica 3: Articular y realizar campañas comunicacionales para fomentar el consumo responsable, la reciprocidad urbano-rural y motivar a las personas jóvenes con nuevas narrativas acerca de la importancia de su rol para el sistema agroalimentario.

PLAN GENERAL AÑO 2026



Proyecto: Fortalecimiento de campañas comunicacionales y espacios edu-comunicacionales.

Actividad General	Descripción	Duración
Implementación de campañas comunicacionales para el fortalecimiento del consumo responsable y saludable, el vínculo urbano-rural y nuevas narrativas para jóvenes.	Esta actividad se nutre del aprendizaje del piloto para el uso de herramientas comunicacionales. A partir de este aprendizaje se lanzan campañas amplias acerca de consumo responsable y saludable, el vínculo urbano-rural y nuevas narrativas para jóvenes.	6 meses
Fortalecimiento de espacios edu-comunicacionales para aumentar el impacto de las campañas comunicacionales acerca de consumo responsable y saludable, vínculo urbano-rural y nuevas narrativas para jóvenes.	Esta actividad plantea el fortalecimiento de los espacios de encuentro donde se consolidan los procesos edu-comunicacionales y pueden ampliarse los impactos de las campañas de comunicación del programa.	6 meses





Proyecto: Escalamiento de campañas comunicacionales y espacios edu-comunicacionales.

Actividad General	Descripción	Duración
<p>Escalamiento de alcance de campañas comunicacionales para el fortalecimiento del consumo responsable y saludable, el vínculo urbano-rural y nuevas narrativas para jóvenes.</p>	<p>Esta actividad da seguimiento a los aprendizajes de la ejecución de las campañas comunicacionales y desarrollo una estrategia para ampliar su impacto.</p>	<p>6 meses</p>
<p>Escalamiento del fortalecimiento de espacios edu-comunicacionales para aumentar el impacto de las campañas comunicacionales acerca de consumo responsable y saludable, vínculo urbano-rural y nuevas narrativas para jóvenes.</p>	<p>Con los aprendizajes del fortalecimiento de espacios edu-comunicacionales se implementa una estrategia para alcanzar a más espacios.</p>	<p>6 meses</p>

COMPROMISOS DE ACTORES CLAVE Y DE LOS SOCIOS DE FUTUROS URBANOS

Por lo tanto se firmó una carta compromiso con estos actores en el marco del trabajo conjunto para la construcción e implementación inicial de la estrategia comunicacional del Programa Futuros Urbanos dentro de la ciudad – región, con el objetivo de incorporar en los mensajes del programa potentes narrativas que acerquen a los jóvenes a las oportunidades que ofrece el sistema agroalimentario, valorando

nuestra identidad cultural. Así mismo, se formalizó el compromiso de la creación de la Escuela de Gobernanza en Sistemas Agroalimentarios para las personas jóvenes del Chocó Andino de Pichincha. Con esto, lograremos el fortalecimiento de capacidades individuales y colectivas para participar e incidir en la gobernanza alimentaria de la ciudad – región.

En el ámbito de la educomunicación, se ha consolidado una comunicación fluida con la Dirección Distrital de Educación Noroccidental del DMQ, la red de Bosques Modelo y Bosques Escuela.

En el campo de la gobernanza se logró la vinculación con la coordinación de la RBCAP que es de competencia de la Secretaría de Ambiente del gobierno provincial de Pichincha. La coordinación reconoció el

valor de apoyar al programa Futuros Urbanos en el territorio. Estos lazos se han materializado en la vinculación con la Mesa de Producción del Comité de Gestión de RBCAP que es parte del modelo de gestión de la reserva. La Mesa de Producción abrió su espacio de articulación de actores para que la plataforma multiactor del programa Futuros Urbanos pueda anidarse dentro de ella y así beneficiarse mutuamente de la activación de actores que el programa genere en el territorio. Esta articulación es fundamental para fortalecer la gobernanza agroalimentaria en el Chocó Andino. Así mismo, se han comenzado procesos de articulación con la Mesa de Educación, Investigación, Comunicación y Cultura de la RBCAP, identificando posibles sinergias.



De manera similar, durante la elaboración de la estrategia se tejieron lazos más fuertes con el Pacto Agroalimentario de Quito. La Fundación Imaymana como socio local del Programa Futuros Urbanos se ha convertido en un miembro activo del Pacto Agroalimentario. Consecuentemente, se apoyó en la construcción de la planificación institucional articulando al territorio con actividades concretas de esta plataforma multiactor. Este vínculo se formalizó con la firma de una carta compromiso que se enmarca en el fortalecimiento de la gobernanza agroalimentaria en la ciudad - región del Chocó Andino de Pichincha. Así mismo, se reconoce la importancia del territorio en el establecimiento de sistemas productivos y de comercialización que están en armonía con la naturaleza, por lo que se apoyará al territorio para conformar un laboratorio de experiencias de desarrollo regenerati-

vo. Adicionalmente, trabajaremos conjuntamente en la evaluación e incidencia sobre política pública agroalimentaria para la ciudad - región.

En el ámbito de la comercialización se identificó al Colectivo Agroecológico del Ecuador como un aliado importante que tiene experticia en este tema, y que actualmente está trabajando procesos de comercialización justa y agroecológica en el territorio del Chocó Andino. El Colectivo participó activamente de todos los procesos participativos de la construcción colaborativa de la presente estrategia. A través de estos espacios de articulación el colectivo ha manifestado su interés de apoyar a la implementación de la estrategia. Es así, que formalizamos estas intenciones en la firma de una carta compromiso que se enmarca en el fortalecimiento de la agroecología en el territorio. De la misma manera, uniremos esfuerzos para consolidar mecanismos de comercialización territoriales que sean agroecológicos, justos y que valoren nuestra identidad territorial.

Así mismo, se iniciaron procesos para formalizar el vínculo con los proyectos GEF y FIDES del Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecorregión Andina (CONDESAN). La relación con estos proyectos pretende concretar la colaboración interinstitucional para el fortalecimiento de la gobernanza de la RBCAP y afianzar mecanismos de comercialización en el territorio.

DIVULGACIÓN Y GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO.

Difundir el impacto de las actividades del programa Futuros Urbanos sobre el sistema alimentario de la ciudad región Quito-Chocó Andino es esencial para sensibilizar a la comunidad sobre la necesidad de transformar nuestra forma de producción y consumo de alimentos. A través de esta difusión, se pueden destacar las innovaciones y prácticas sostenibles que promueven la resiliencia alimentaria, reducen la huella ecológica y fomentan la equidad en el acceso a recursos. Además, compartir estos avances permite inspirar a otras regiones y comunidades a adoptar estrategias similares, acelerando la transición hacia un futuro más resiliente y justo.

La divulgación de las actividades desarrolladas en el marco de la estrategia alimentaria está vinculada a la línea estratégica de comunicación y narrativas. Esta línea presentará dos frentes de comunicación: uno

que comunicará constantemente la planificación e intervenciones del programa en todos sus ejes y dentro de un proceso de articulación de actores; y otro que impulsará cambios de narrativas jóvenes sobre sistemas alimentarios en la ciudad región.

La difusión debe estar diseñada de manera estratégica y articulada transversalmente con las diversas temáticas de la estrategia y otros actores, para maximizar su impacto. Se espera llevar a cabo este proceso con la Red de Jóvenes, Quito Sin Minería, el Colectivo Agroecológico de Ecuador y la Mesa de Comunicación de la RBCAP. Se busca desarrollar kits de herramientas de comunicación, así como campañas virtuales y presenciales de alto impacto que, además de informar y sensibilizar, promuevan procesos educativos y de reflexión para el cambio de comportamiento.

MONITOREO, EVALUACIÓN Y APRENDIZAJE.

En el caso del monitoreo, la estrategia plantea una lógica de intervención territorial con mecanismos de monitoreo, evaluación y aprendizaje. Es así, que las tres líneas estratégicas comprenden un momento de planificación y articulación de actores, uno de pilotaje, otro de evaluación y finalmente de consolidación de los objetivos programáticos en el territorio. Esta estructura no solo se concreta en los 4 años de intervención, sino que representa un proceso iterativo que tendrá que acontecer cada año y que culmina con la revisión y ajuste de la planificación.

Adicionalmente, se están elaborando los lineamientos de monitoreo, evaluación y aprendizaje del Programa Global Futuros Urbanos. Estos lineamientos aportarán a la construcción de una estrategia de monitoreo, evaluación y aprendizaje para la ciudad – región. Además, ofrecerá una serie de indicadores globales que apoyen a medir el avance en cuanto a procesos y resultados. Actualmente la estrategia presenta indicadores locales para iniciar los procesos de monitoreo y evaluación.

En el escenario territorial en el que inicia la estrategia existe un amplio margen de articulación de actores, agendas, programas y proyectos que pueden generar colaborativamente grandes impactos en el territorio. Es por esto que la línea de articulación de actores e incidencia política deben concurrir paralelamente

con el monitoreo y la evaluación, con el objetivo de que en el último trimestre de cada año se realice la evaluación a la luz de los acuerdos de articulación de proyectos, experticias y presupuestos que aumenten el impacto de Futuros Urbanos en la ciudad-región.

También se realizará el monitoreo y evaluación del impacto de las campañas comunicacionales del programa en redes sociales. Esto se llevará a cabo a través de un sistema de registro y visualización de métricas de comunicación regional llamado Looker Studio, que es liderado por Hivos.

Este sistema permitirá recopilar datos detallados sobre el alcance, la interacción y la efectividad de las campañas, proporcionando información valiosa para ajustar y mejorar las estrategias comunicacionales. Además, se analizarán las tendencias y comportamientos del público objetivo para asegurar que los mensajes lleguen de manera efectiva y resuenen con la audiencia deseada.

Referencias Bibliográficas

- Córdova, J. A., & Herrera, M. A. (2020). *Los gobiernos regionales en el Ecuador: análisis de las causas que han devenido en una utopía constitucional*. UTMACH.
- Cueva, K., & Segura, D. (2009). *Granja Agroecológica, Autosuficiente e Integral*.
- Deaconu, A., Mercille, G., & Batal, M. (2019). The Agroecological Farmer's Pathways from Agriculture to Nutrition: A Practice-Based Case from Ecuador's Highlands. *Ecology of Food and Nutrition*, 58(2). <https://doi.org/10.1080/03670244.2019.1570179>
- Estrategia Nacional Ecuador Crece Sin Desnutrición Infantil 2023 (2022).
- Fundación Imaymana. (2024a). *Análisis geográfico de la Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha*.
- Fundación Imaymana. (2024b). *Reporte de Análisis de Entrevistas a Actores Clave del Sistema Agroalimentario de la Ciudad-Región Quito - Chocó Andino*.
- Fundación Imaymana. (2024c). *Resultados de Sondeo de Percepción del Sistema Agroalimentario de la Ciudad-Región Quito - Chocó Andino*.
- GAD DMQ. (2017a). *Diagnóstico de Salud del Distrito Metropolitano de Quito*.
- GAD DMQ. (2017b). *Estrategia de resiliencia del Distrito Metropolitano de Quito*.
- GAD DMQ. (2022). *PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL MUNICIPAL DE RESIDUOS Y DESECHOS SÓLIDOS NO PELIGROSOS Y DESECHOS SANITARIOS DEL DISTRITO METROPOLITANO DE QUITO (2022-2032)*.
- GAD DMQ. (2023). *Responde Quito: Plan de respuesta del Distrito Metropolitano de Quito*.
- GAD DMQ, & PAQ. (2018). *Estrategia alimentaria del Distrito Metropolitano de Quito*.
- GAD Parroquial Calacalí. (2019). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial Calacalí 2019-2023*.
- GAD Parroquial Gualea. (2020). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la parroquia de Gualea 2020-2023*.
- GAD Parroquial Lloa. (2019). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial Lloa 2019-2023*.
- GAD Parroquial Mindo. (2020). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial Mindo 2020-2024*.
- GAD Parroquial Nanegalito. (2019). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la parroquia Nanegalito 2019 - 2023*.
- GAD Parroquial Pacto. (2019). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la parroquia Pacto 2019-2023*.
- GAD Parroquial Pomasqui. (2020). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial Pomasqui 2020-2023*.
- GAD Parroquial San Antonio de Pichincha. (2020). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial San Antonio de Pichincha 2020-2024*.
- GAD Parroquial San José de Minas. (2019). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la parroquia San José de Minas 2019-2023*.
- GAD Pichincha. (2023). *Reserva de Biósfera del Chocó Andino de Pichincha*. <https://www.chocoandinopichincha.com/en>
- GAD provincial Pichincha. (2012a). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la parroquia Nanegalito 2012-2025*.
- GAD provincial Pichincha. (2012b). *Plan de desarrollo y ordenamiento territorial de la parroquia Nono 2012-2025*.
- INEC. (2008). *Perfil agropecuario provincial de Ecuador*.
- INEC. (2022a). *Base de datos de la Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua*. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/>
- INEC. (2022b). *Tabulados Censo Ecuador 2022*.
- La Cuiça Cós mica. (2021). *Informe de Avance del Proyecto Metano y Cambio Climático, Alianza Basura Cero Ecuador*.
- Ley Orgánica de Agrobiodiversidad, Semillas y Fomento de La Agricultura Sustentable (2017).
- Ley Orgánica de Alimentación Escolar (2020).
- Ley Orgánica de Emprendimiento e Innovación. (2020).
- Ley Orgánica Del Régimen de Soberanía Alimentaria (2009).
- MAATE. (2016). *Plan de acción REDD+, Bosques para el Buen Vivir 2016-2025*. In 2016.
- MAATE. (2022). *Cuarta Comunicación Nacional y Segundo Informe Bienal de Actualización del Ecuador a la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático*.
- MAATE. (2023a). *Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático del Ecuador (2023-2027)*. In Ministerio del Ambiente, Agua, y Transición Ecológica (MAATE).
- MAATE. (2023b, December 4). *Misión, Visión, Valores*. <https://www.ambiente.gob.ec/valores-mision-vision/>
- MAG. (2020a). *Mapa de Cobertura y uso de la tierra y Sistemas productivos agropecuarios del Ecuador continental 2009-2015 (versión editada en 2020)*.
- MAG. (2020b). *Metodología unificada del levantamiento de cobertura y uso de la tierra y sistemas productivos del Ecuador continental*.
- MAG. (2021). *Hoja de ruta nacional hacia un sistema agroalimentario equitativo, inclusivo, competitivo y resiliente*.
- MAG. (2023, December 4). *Valores, Misión, Visión*. <https://www.agricultura.gob.ec/valores-mision-vision/>
- MIES. (2023a, December 4). *Misión, Visión, Valores*. <https://www.inclusion.gob.ec/misionvision/>
- MIES. (2023b, December 4). *Subsecretaría de Emprendimientos y Gestión del Conocimiento*. <https://www.inclusion.gob.ec/subsecretaria-de-inclusion-economica-y-movilidad-social-3/>
- MIES. (2023c, December 4). *Subsecretaría de Gestión Intergeneracional*. <https://www.inclusion.gob.ec/subsecretaria-de-atencion-intergeneracional/>
- MSP. (2018). *Plan intersectorial de alimentación y nutrición Ecuador*. ONUAA.
- MSP. (2023a, December 4). *Dirección Nacional de Alimentación Saludable y Nutrición*. <https://www.salud.gob.ec/direccion-nacional-de-alimentacion-saludable-y-nutricion/>
- MSP. (2023b, December 4). *Misión, Visión, Principios y Valores*. <https://www.salud.gob.ec/valores-mision-vision-principios-valores/>
- MSP. (2023c, December 4). *Programa de alimentación escolar*. <https://educacion.gob.ec/programa-alimentacion-escolar/>
- Narváez, K. (2021). *Análisis de vulnerabilidad y adaptación frente al cambio climático del sector ganadero en la Mancomunidad de la Bioregión del Chocó Andino del noroccidente de Quito, parroquia Nono*. Universidad Andina Simón Bolívar.
- PAQ. (2023, December 4). *Pacto Agroalimentario de Quito*. <https://www.facebook.com/profile.php?id=100064710277824>
- PASOS, & RBCAP. (2020). *Diagnóstico del Plan de Conservación y Buen Vivir de la Reserva de la Biósfera Chocó Andino de Pichincha*.
- Red de Jóvenes del Chocó Andino. (2023). *Dossier de la Red de Jóvenes del Chocó Andino Ecuador*.
- Reglamento Sanitario de Etiquetado de Alimentos Procesados Para El Consumo Humano (2014).
- RIKOLTO. (2023, December 4). *Proyectos de Rikolto*. <https://latinoamerica.rikolto.org/es/projects>
- Rodríguez, A., Jaramillo, C., Moncayo, P., & Gavazzeni, F. (2022). *Nuestra Historia*. In A. Rodríguez (Ed.), *Agricultura Urbana Participativa: Veinte años*. (pp. 9–67). GAD DMQ.
- Sandoval, P. (2022, November 27). *En el Chocó andino de Quito quieren 'vivir de la naturaleza, sin destruir la naturaleza'*. El Universo.
- Torres, C. (2023). *Proyecto de prevención de malnutrición en adolescentes en una unidad educativa municipal del Distrito Metropolitano de Quito*. Universidad de las Américas.
- WFP. (2022). *Plan estratégico para Ecuador 2023-2027*.